

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Sžrk/15/2018  
Identifikačné číslo spisu: 4016200167  
Dátum vydania rozhodnutia: 18.06.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4016200167.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Kataríny Benczovej a členov senátu JUDr. Jozefa Hargaša a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci žalobkyne: Poľnohospodárska Pôda s.r.o., so sídlom Žehrianska 3179/3, Bratislava, IČO: 44 138 369, právne zastúpená: LawService, s.r.o., so sídlom Stráž 3/223, Zvolen, IČO: 36 861 723, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, Odbor opravných prostriedkov, Referát katastra nehnuteľností, so sídlom Štefánikova trieda 69, Nitra, za účasti: 1/ Krajská prokuratúra Nitra, so sídlom Damborského 1455/1, Nitra, 2/ L. F., nar. XX. T. XXXX, trvale bytom L. XX, Z., právne zastúpená advokátskou kanceláriou BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 25, Bratislava, IČO: 36 833 533 v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného orgánu verejnej správy č. UPo 30/2016-4/Br OU-NR-OOP-2016/005703-4 k: Pd 233/15/4403-2 V 5240/2015 zo dňa 27. januára 2016, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/38/2016-108 z 22. novembra 2017, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť zamietla.
- II. Účastníkom konania náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej aj ako „správny súd“) rozsudkom č. k. 11S/38/2016-108 z 22. novembra 2017, (ďalej aj ako „napadnuté rozhodnutie“ alebo „rozhodnutie správneho súdu“) zamietol správnu žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného orgánu verejnej správy č. UPo 30/2016-4/Br OU-NR-OOP-2016/005703-4 k: Pd 233/15/4403-2 V 5240/2015 zo dňa 27. januára 2016 (ďalej aj ako „rozhodnutie žalovaného orgánu verejnej správy“), ktorým Okresný úrad Nitra, Odbor opravných prostriedkov, Referát katastra nehnuteľností (ďalej aj ako „žalovaný orgán verejnej správy“) zamietol odvolanie účastníka správneho konania (žalobkyne) a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, Katastrálneho odboru č. UP 35/2015-9 zo dňa 2. novembra 2015 (ďalej aj ako „rozhodnutie prvoinštančného orgánu verejnej správy“), ktorým Okresný úrad Nitra, Katastrálny odbor (ďalej aj ako „prvoinštančný správny orgán“) vyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra č. Pd 233/15/4403-2 zo dňa 15. októbra 2015 a zrušil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, Katastrálneho odboru č. V 5240/2015 z 24. júla 2015 o povolení vkladu vlastníckeho práva do

katastra nehnuteľností k nehnuteľnosti v katastrálnom území E. - pozemok registra C KN parcelné číslo XXXX - orná pôda o výmere 1.367 m<sup>2</sup> v prospech žalobkyne na základe kúpnej zmluvy č. 2015/6/1/A41 z 19. júna 2015 (v znení dodatku č. 1 zo dňa 17. júla 2015). Dôvodom podania predmetného protestu prokurátora bolo nezohľadnenie existencie zákonného predkupného práva štátu k prevádzaným nehnuteľnostiam v predchádzajúcom konaní správnych orgánov. Správny súd účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal.

2. Žalobkyňa podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu riadne a včas proti rozhodnutiu správneho súdu kasačnú sťažnosť (ďalej aj ako „podaná kasačná sťažnosť“ alebo „kasačná sťažnosť žalobkyne“), v ktorej sa domáhala aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „kasačný súd“) zmenil rozhodnutie správneho súdu tak, že zruší rozhodnutie žalovaného orgánu verejnej správy a rozhodnutie prvoinštančného orgánu verejnej správy a vec vráti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalobkyňa napadla rozhodnutie správneho súdu podanou kasačnou sťažnosťou v celom rozsahu z dôvodu podľa ustanovenia § 440 ods. 1 písm. g/ Správneho súdneho poriadku - súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci (povinnosť zohľadnenia zákonného predkupného práva) a podľa ustanovenia § 440 ods. 1 písm. f/ Správneho súdneho poriadku - súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (nepreskúmateľnosť rozhodnutia).

4. K podanej kasačnej sťažnosti sa vyjadril žalovaný orgán verejnej správy listom z 10. apríla 2018 a Krajská prokuratúra Nitra listom z 27. marca 2018 a žiadali kasačnú sťažnosť zamietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný podľa ustanovenia § 21 písm. a/ Správneho súdneho poriadku (SSP) v spojení s ustanovením § 438 ods. 2 SSP, po tom, čo zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná riadne a včas (ustanovenie § 443, § 444 SSP), oprávnenou osobou na podanie kasačnej sťažnosti (ustanovenie § 442 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (ustanovenie § 439 SSP), kasačná sťažnosť má predpísané náležitosti (ustanovenie § 445 ods. 1 SSP a § 57 SSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie z dôvodov a v rozsahu uvedenom v podanej kasačnej sťažnosti podľa ustanovenie § 440, § 441 a § 453 SSP a postupom podľa ustanovenia § 455 SSP bez nariadenia pojednávania, keď deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a na webovom sídle kasačného súdu ([www.nsud.sk](http://www.nsud.sk)) podľa ustanovenia § 137 ods. 4 SSP v spojení s ustanovením § 452 ods. 1 SSP, po neverejnej porade senátu dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobkyne je potrebné zamietnuť.

6. Predmetom konania pred kasačným súdom je rozhodnutie o podanej kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozhodnutiu správneho súdu, ktorým správny súd zamietol správnu žalobu voči rozhodnutiu žalovaného potvrdzujúceho rozhodnutie prvostupňového katastrálneho orgánu o zamietnutí návrhu na vklad vlastníckeho práva k pozemkom. Rozhodnutie príslušnej správy katastra ako aj žalovaného boli založené na rešpektovaní protestu prokurátora, upozorňujúceho na povinnosť rešpektovať pri rozhodovaní katastrálnych orgánov ohľadne dotknutých nehnuteľností predkupné právo štátu vzniknuté v zmysle § v zmysle § 3 ods. 5 zák. č. 175/1999 Z.z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov.

7. Podľa ustanovenia § 464 ods. 2 SSP ak kasačný súd rozhoduje o kasačnej sťažnosti v obdobnej veci, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred kasačným súdom na základe skoršej kasačnej sťažnosti podanej tým istým sťažovateľom, môže v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázať už len na svoje skoršie rozhodnutia, a ak sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením, ďalšie dôvody už nemusí uvádzať.

8. Kasačný súd po podrobnom preštudovaní predloženého súdneho spisu a pripojených administratívnych spisov zistil, že rozhodovanie o kasačnej sťažnosti je vecou obdobnou, ktorá bola predmetom konania pred kasačným súdom vo veciach sp. zn. 3Sžrk/5/2017, sp. zn. 10Sžrk/8/2017, sp. zn. 3Sžrk/2/2018, sp. zn. 4Sžrk/3/2018, sp. zn. 6Sžrk/3/2018 a sp. zn. 6Sžrk/4/2018, sp. zn.

2Sžrk/6/2018. Vo vyššie uvedených veciach bol sťažovateľom rovnaký subjekt - žalobkyňa - spoločnosť Poľnohospodárska Pôda s.r.o., so sídlom v Bratislave, Žehrianska 3179/3, IČO: 44 138 369, preto kasačný súd vo svojom odôvodnení rozhodnutia len poukazuje na svoje skoršie rozhodnutia, s ktorými sa plne stotožňuje a konštatuje, že argumentácia žalobkyne v podanej kasačnej sťažnosti nie je spôsobilá vyvrátiť dôvody, na základe ktorých správny súd zamietol jej žalobu.

9. Na doplnenie kasačný súd poukazuje aj na závery rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 54/2018 podľa ktorých zmluvná voľnosť vlastníkov pozemkov, ku ktorým sa viaže zákonné predkupné právo štátu (ustanovenie § 3 ods. 5 zákona č. 175/1999 Z.z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), je obmedzená priamo zo zákona, a teda vlastníci dotknutých pozemkov sú povinní v prípade ich zamýšľaného predaja tieto prednostne ponúknuť na kúpu štátu. Neprihliadnutie katastrálneho úradu v konaní o povolenie vkladu vlastníckeho práva z kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností na existenciu inštitútu zákonného predkupného práva štátu, ktoré obmedzuje zmluvnú voľnosť povinného subjektu, je v rozpore s účelom a cieľmi zákona č. 175/1999 Z.z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a porušením zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, a to i vtedy, ak predkupné právo štátu vzniklo ex lege až po uzavretí kúpnej zmluvy, ktorá je predmetom konania o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

10. Vzhľadom na uvedené kasačný súd aj v tejto veci vyhodnotil námietky žalobkyne ako nespôsobilé spochybniť vecnú správnosť rozhodnutia správneho súdu a kasačnú sťažnosť žalobkyne podľa ustanovenia § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

11. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že žalobkyni (sťažovateľke), ktorá nemala v konaní o kasačnej sťažnosti úspech, nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznal (ustanovenie § 467 ods. 1 SSP v spojení s ustanovením § 167 ods. 1 a contrario SSP). Žalovanému orgánu verejnej správy kasačný súd nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznal, keďže to nemožno spravodlivo požadovať a v súvislosti s kasačným konaním žalovanému orgánu verejnej správy ani trovy nevznikli. (ustanovenie § 467 ods. 1 SSP v spojení s ustanovením § 168 SSP). Ďalším účastníkom kasačný súd náhradu trov kasačného konania nepriznal, nakoľko im v kasačnom konaní nebola uložená povinnosť, s plnením ktorej by im trovy kasačného konania vznikli. (ustanovenie § 467 ods. 1 SSP v spojení s ustanovením § 169 SSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.