

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obo/4/2019
Identifikačné číslo spisu: 6004111965
Dátum vydania rozhodnutia: 17.06.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6004111965.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a JUDr. Ivicy Čelkovej, v spore žalobkyne JUDr. Ing. Veroniky Puškár Škodovej, PhD., so sídlom Dolná 6A, 974 01 Banská Bystrica, správkyne konkurznej podstaty úpadcu APIS, a.s. „v konkurze“, so sídlom Robotnícka 841, 039 01 Turčianske Teplice, IČO: 30 222 419 proti žalovanému FANTÁZIA Kereskedelmi Korlátolt felelősségű társaság „felszámolás alatt“, so sídlom 1137 Budapešť, Szent István krt. 18. fszt. 3, Maďarská republika, reg. číslo: 01-09-269700, o určenie, že žalovaný nemá voči úpadcovi vykonateľnú pohľadávku, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 55Cbi/70/2004-562 z 23. júna 2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 55Cbi/70/2004-755 z 11. decembra 2018, takto

rozhodol:

O d v o l a n i e .

Odôvodnenie

1 Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 55Cbi/70/2004-562 z 23. júna 2016 v spojení s opravným uznesením z 11. decembra 2018 rozhodol tak, že žalobcovi I.. I. C. nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov podľa ustanovenia § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“). Na odôvodnenie uviedol, že žalobca spolu so žiadosťou o oslobodenie od súdnych poplatkov nepredložil súdu vyplnené tlačivo pre dokladovanie jeho pomerov a ani žiadne iné dôkazy na preukázanie pomerov odôvodňujúcich oslobodenie od súdnych poplatkov, pričom tak neurobil ani na základe výzvy súdu, ktorú prevzal dňa 4.06.2016. Keďže žalobca nepreukázal svoje majetkové pomery ani do dňa vydania predmetného rozhodnutia, hoci odo dňa prevzatia výzvy uplynulo dost' času, súd prvej inštancie mu nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov podľa ustanovenia § 138 ods. 1 OSP.

2 Proti tomuto uzneseniu podal I.. I. C., predchádzajúci správca konkurznej podstaty úpadcu APIS, a.s. „v konkurze“ (ďalej aj „odvolateľ“) odvolanie, v ktorom navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“ alebo „odvolací súd“) napadnuté uznesenie zmenil tak, že mu prizná oslobodenie od súdnych poplatkov.

3 Na odôvodnenie odvolateľ uviedol, že súd prvej inštancie rozhodol vo veci oslobodenia od súdnych poplatkov predčasne. Poukázal na to, že podaním zo 14.06.2016 požiadal súd o určenie ďalšej lehoty v

trvaní 30 dní s poukazom na skutočnosť, že bol v zahraničí, pričom tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania predložil súdu dňa 11. júla 2016. Z pripojených príloh je zrejmé, že odvolateľ nemá finančné prostriedky na zaplatenie súdnych poplatkov.

4 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ustanovenia § 470 ods. 4 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť (§ 386 písm. c/ CSP).

5 Podľa ustanovenia § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6 Podľa ustanovenia § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmých nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

7 Podľa ustanovenia § 386 písm. c/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

8 Uznesenie o priznaní alebo nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov nie je uvedené v taxatívnom výpočte uznesení podľa ustanovenia § 357 CSP, proti ktorým je odvolanie prípustné. S poukazom na uvedené odvolací súd odvolanie (podané dňa 01.08.2016) proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov odmietol podľa ustanovenia § 386 písm. c/ CSP ako procesne neprípustné.

9 Uznesenie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné dovolanie (§ 419 CSP a contrario).