

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžo/71/2016
Identifikačné číslo spisu:	6012200675
Dátum vydania rozhodnutia:	12.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6012200675.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: N. B., nar. XX.XX.XXXX., bytom L., proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova č. 2, Bratislava (predtým Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Banskej Bystrici), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. KRPZ-BB-OPP-94-003/2011 zo dňa 18.04.2011, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/75/2012-78 zo dňa 03. januára 2014 o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/75/2012-78 zo dňa 3. januára 2014 z r u š u j e .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd uložil žalobcovi, aby s poukazom na položku 10 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Sadzobník“), zaplatil súdny poplatok za odvolanie vo výške 35 Eur.

Proti uzneseniu podal žalobca včas odvolanie, v ktorom tvrdil, že uložený súdny poplatok je duplicitný a nedôvodný, keďže už za podanie žaloby zaplatil súdny poplatok (uložený uznesením č. k. 24S/75/2012-30 zo dňa 14.08.2012).

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p.), dospel jednomyselne k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Z obsahu spisu má odvolací súd za preukázané, že žalobca dňa 02.01.2014 podal odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/75/2012-70 zo dňa 13.12.2013, ktorým krajský súd zastavil konanie z dôvodu zmeškania dvojmesačnej lehoty na podanie žaloby žalobcom. Následne, napadnutým uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie.

S poukazom na znenie § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch odvolací súd má za to, že spoplatnené sú len odvolania „vo veci samej“, teda ktoré sa týkajú merita veci. Z uvedeného vyplýva, že spoplatnené nie sú odvolania napadajúce výroky o trovách konania, o poplatkovej povinnosti, či výroky o zastavení konania.

Preto v danom prípade nie je možné považovať za správny postup krajského súdu, ktorý napadnutým uznesením žalobcovi uložil zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 35 €, podľa položky 10 písm. b) Sadzobníka.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je potrebné v zmysle § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. zrušiť.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.