

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Kataríny Haškovej na neverejnom zasadnutí 31. marca 2010 v trestnej veci obvineného G. Ž., vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 2 T 68/2008, o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 30. apríla 2009, sp. zn. 5 To 12/2009, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného G. Ž.
s a o d m i e t a.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, č. k. 2 T 68/2008-293 zo 16. januára 2009, bol obvinený G. Ž. uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 24. januára 2008 asi o 16.45 hod v T. na ulici P. č. X. v byte číslo X., s bližšie nestotožneným kuchynským nožom s čiernou rúčkou dlhým asi 25 cm v jednej ruke napadol poškodenú – svoju sestru E. P. tým spôsobom, že ju druhou rukou udieral do hlavy a tváre, zhodil ju na zem, kde ju kopol do rozkroku so slovami, že ak nevráti bratovi E. Ž. 2 300 Sk, tak ju zničí, pričom poškodenej E. P. spôsobil podľa lekárskeho potvrdenia zranenie – pohmoždenie na záhlaví s opuchom, podliatinu, opuch pohmoždenie líca, odreninu na pere, ktoré si vyžadovalo liečenie a práceneschopnosť najmenej v trvaní troch dní.

Za to bol odsúdený podľa § 189 ods. 2 s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere štyri roky, pre výkon ktorého bol zaradený podľa §48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola mu uložená povinnosť zaplatiť poškodenej strane – U., a. s., B., škodu vo výške 928 Sk – čo je 30,80 eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obvinený G. Ž.

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 30. apríla 2009, sp. zn. 5 To 12/2009, na podklade tohto odvolania podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. odsúdil obvineného G. Ž. podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere štyri roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený G. Ž. podal proti tomuto právoplatnému rozsudku krajského súdu dovolanie.

Keďže obvinený nepodal dovolanie prostredníctvom zvoleného obhajcu bol vyzvaný na takýto postup s poučením podľa § 373 ods. 1 Tr. por.

Obvinený napriek tomu si obhajcu nezvolil a žiadal o ustanovenie obhajcu za účelom podania dovolania, pretože je vo výkone trestu odňatia slobody a nemá prostriedky na úhradu trov obhajoby.

Po predložení veci súdom prvého stupňa dovolací súd preskúmal spisový materiál a zistil, že dovolanie je nevyhnutné odmietnuť podľa § 382 písm. d/ Tr. por., nakoľko nebola splnená podmienka dovolania podľa § 373 Tr. por. ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. **obvinený** alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 **môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.**

Podľa § 379 ods. 1 Tr. por. ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto

nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 platí primerane.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dovolací súd konštatuje, že obvinený ku dňu rozhodovania dovolacieho súdu o dovolaní nespĺnil procesnú podmienku dovolania, ktorou je jeho podanie prostredníctvom obhajcu, hoci výzvou prvostupňového súdu mu bola dostatočne zrozumiteľne adresovaná požiadavka na zvolenie si obhajcu.

Žiadosť obvineného o ustanovenie obhajcu, ktorou reagoval na výzvu súdu, je neopodstatnená. Podľa doterajšej súdnej praxe (pozri napr. uznesenie najvyššieho súdu zo 7. júla 2008, sp. zn. 4 Tdo 32/2007) za účelom podania dovolania nemožno obvinenému obhajcu (ex off) ustanoviť, pričom tento je povinný si obhajcu na uvedený účel zvoliť.

Ustanovenie § 40 ods. 1 Tr. por. nie je možné v dovolacom konaní vo vzťahu k podaniu dovolania obvineným aplikovať, nakoľko ustanovenie § 373 ods. 1 Tr. por. je lex specialis k ustanoveniu § 40 ods. 1 Tr. por., čo vyplýva z dikcie § 373 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého obvinený môže podať dovolanie len „prostredníctvom“ obhajcu. Citované ustanovenie (s dôrazom na slovo „prostredníctvom“) totiž predpokladá, že dovolanie obvineného bude už v čase podania na súd písomne vyhotovené obhajcom, z čoho vyplýva, že obvinený musí mať obhajcu (advokáta) na podanie dovolania ešte pred jeho podaním.

Nakoľko obvinený nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), a to ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por., Najvyšší súd slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí, uznesením, bez preskúmania veci jeho dovolanie podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

Dovolací súd na záver obvineného upozorňuje, že odmietnutie jeho dovolania v tomto konaní, aj vzhľadom na trojročnú lehotu na podanie dovolania v jeho prospech (§ 370 ods. 2 Tr. por.), nevylučuje, aby pri splnení všetkých procesných podmienok dovolania (vrátane jeho

podania prostredníctvom zvoleného obhajcu) podal proti napadnutému rozsudku krajského súdu nové dovolanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 31. marca 2010

JUDr. Emil B d ž o c h , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Monika Ivančíková