

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. K.**, bytom O., K. č. X., zastúpeného matkou E. K. bytom tamtiež, právne zastúpeného advokátom JUDr. I. G., so sídlom v P., B. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni – ústrediu**, ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní matky navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 30. apríla 2008, č. k. 12Sd/216/2006-68, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 30. apríla 2008, č. k. 12Sd/216/2006-68 **z m e ň u j e** tak, že ukladá matke navrhovateľa E. K., pokutu vo výške 300 Sk.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 30. apríla 2008, č. k. 12Sd/216/2006-68, uložil matke navrhovateľa poriadkovú pokutu vo výške 3 500 Sk podľa § 53 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „OSP“/ z dôvodu, že v podaniach zaslaných krajskému súdu 2. marca 2007 a 14. apríla 2008 sa hanlivo a nemiestne vyjadrila na adresu sudcu a súdu, čím podľa názoru krajského súdu urobila hrubo urážlivé podanie, za ktoré umožňuje OSP uložiť poriadkovú pokutu.

Proti uzneseniu krajského súdu podala včas odvolanie matka navrhovateľa, v ktorom vyjadrila „prirodzený odpor“ proti jeho výroku aj odôvodneniu, nakoľko podľa nej „nie je výrok normatívne odôvodnený, procesné a kauzálne dôkazy odporujú prejavenej vôli samosudcu“ a opätovne označila sudcu za „nekvalitného zamestnanca občanov“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s v spojení s § 246c OSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu matky navrhovateľa treba čiastočne vyhovieť.

Podľa § 53 ods. 1 OSP tomu, kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 25 000 Sk.

Zo spisu vyplýva, že sudca krajského súdu uložil matke navrhovateľa poriadkovú pokutu podľa vyššie uvedeného ustanovenia OSP za hrubo urážlivé a nemiestne vyjadrenia, ktoré boli obsahom jej podaní z 2. marca 2007 a zo 4. apríla 2008. V týchto podaniach okrem iného označila konajúceho sudcu za „nekvalitného samosudcu“, „politického živočicha“ a „vazala exekutívy“.

Svojím obsahom sú uvedené vyjadrenia hrubo urážlivé, lebo bezdôvodne napádajú osobu a sudcu jeho odbornú spôsobilosť za to, že vykonáva svoju prácu.

Hoci rozhodovacia činnosť sudcu môže vzbudzovať nevôľu u účastníkov konania najmä vtedy, ak by rozhodnutie nezodpovedalo ich návrhom, takáto skutočnosť však napriek tomu neopravňuje účastníka, aby obsahom svojich prejavov hrubo urážal sudcu.

Matka navrhovateľa na adresu sudcu, ktorý je oprávnený konať a rozhodovať vo veci uviedla hrubo urážlivé vyjadrenia, ktoré znižujú jeho vážnosť, preto nemožno vytýkať súdu prvého stupňa, keď za ich obsah uložil matke navrhovateľa poriadkovú pokutu.

Poriadková pokuta musí byť uložená v súlade so zákonom, musí spočívať na právne významných a dostatočných dôvodoch a musí byť pritom zachovaný aj primerane vyvážený vzťah medzi použitými prostriedkami /vrátane výšky pokuty/ a sledovaným cieľom.

Za takýchto okolností uloženie pokuty považoval aj odvolací súd za dôvodné, ale vzhľadom na skutočnosť, že v urážlivom správaní matka navrhovateľa nepokračovala, aj s prihliadnutím na skutočnosť, že v konaní boli použité poriadkové prostriedky, vyplývajúce z procesných predpisov po prvý raz, odvolací súd považoval za primerané uloženie poriadkovej pokuty na jej dolnej hranici, a jej výšku 300 Sk považoval za postačujúcu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 220 OSP napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti jeho uznesenia.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 23. októbra 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová