

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **Orange Slovensko, a.s.**, so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, proti žalovanému **V. B.**, bývajúcemu v N., za účasti **Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS**, so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov č. 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, o **zaplatenie 501,99 EUR s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18 C 101/2012, o dovolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. augusta 2013 sp. zn. 8 Co 257/2013 takto

r o z h o d o l :

Dovolanie vedľajšieho účastníka **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) označeným uznesením odmietol ako oneskorene podané odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 22. januára 2013 č. k. 18 C 101/2012-177, ktorým bolo rozhodnuté, že žiaden (žiadny) z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Uviedol, že vedľajší účastník prevzal prostredníctvom svojho právneho zástupcu predmetné prvostupňové rozhodnutie 19. apríla 2013 a 15-dňová lehota na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu mu uplynula 6. mája 2013. Keďže odvolanie doručil Okresnému súde Nitra elektronickou poštou so zaručeným elektronickým podpisom až 7. mája 2013, podal ho oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie vedľajší účastník (ďalej aj „dovolateľ“). Žiadal, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietal, že odmietnutím odvolania mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Poukazoval na to, že predmetné odvolanie podal elektronickou poštou už 6. mája 2013.

Žalobkyňa ani žalovaný sa k dovolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) preskúmal podané dovolanie z hľadiska jeho prípustnosti a dospel k záveru, že v danej veci nie je prípustné.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a 239 O. s. p.

Prípustnosť dovolania podľa § 239 O. s. p. v predmetnej veci neprichádza do úvahy. Vo výroku o odmietnutí odvolania nejde totiž ani o jeden z prípadov prípustnosti dovolania uvedených v tomto ustanovení, teda nejde o zmeňujúce, ani o potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu a ani o uznesenie odvolacieho súdu, ktorým by rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev na zaujatie stanoviska.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených pod písmenami a/ až g/ ustanovenia § 237 O. s. p., pričom nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonnom ustanovení. Nezistil teda ani podmienku prípustnosti dovolania podľa § 237 písm. f/ O. s. p., na ktorú poukazoval dovolateľ. Prípustnosť dovolania podľa tohto ustanovenia, spočívajúca v odňatí možnosti účastníkovi konať pred súdom, by mohla byť daná aj v prípade rozhodnutia súdu o odmietnutí odvolania, ak by pre takéto rozhodnutie neboli splnené zákonom stanovené podmienky.

Odmietnutie odvolania v preskúmvanej veci odôvodnil odvolací súd tým, že vedľajší účastník podal svoje odvolanie voči prvostupňového uzneseniu oneskorene. Dovolací súd sa preto zaoberal správnosťou tohto právneho záveru odvolacieho súdu.

Pokiaľ dovolateľ tvrdil, že predmetné odvolanie podal už 6. mája 2013 treba uviesť, že toto tvrdenie nemá oporu v obsahu spisu. V spise na č. l. 181 je totiž založená Potvrdenka o prijatí a Potvrdenka o platnosti podpisu (ov) po úplnom overení (obe pod číslom podania 0901405613), ktoré obsahujú dátum odoslania potvrdenky o prijatí podania 7. mája 2013 o 23:40:03 a dátum odoslania potvrdenky o overení platnosti elektronického podpisu 8. mája 2013 o 9:48:40.

Elektronická podateľňa po prijatí elektronického dokumentu ihneď po prijatí priradí elektronickému dokumentu časový údaj zodpovedajúci objektívnemu času prijatia dokumentu; technické a systémové prostriedky elektronickej podateľne zabezpečia jednoznačné a nezmeniteľné priradenie časového údajia prijatému elektronickému dokumentu a jeho ochranu pred modifikáciou alebo zničením (Príloha 1, časť I. A. c/, bod 2. vyhlášky Národného bezpečnostného úradu č. 136/2009 Z. z. o spôsobe a postupe používania elektronického podpisu v obchodnom styku a administratívnom styku).

Overenie a nasledujúce prijatie elektronického dokumentu elektronická podateľňa potvrdí vydaním elektronickej potvrdenky v prípade jeho prijatia podľa časti A písm. a/, a to najviac do 60 minút od zaradenia elektronického dokumentu do frontu overených prijatých dokumentov, na adresu odosielateľa prijatého elektronického dokumentu; ak nie je možné elektronickej potvrdenku doručiť, elektronická podateľňa vykoná aj ďalšie pokusy o doručenie (Príloha 1, časť I. B. bod 1. vyhlášky Národného bezpečnostného úradu č. 136/2009 Z. z.).

Keďže pre zachovanie lehoty na podanie odvolania nie je rozhodujúci okamih odoslania e-mailu (ku ktorému podľa dovolateľa malo dôjsť 6. mája 2013), ale okamih doručenia e-mailovej správy súdu – i keď sa tak stalo po úradných hodinách súdu (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13. júna 2012 sp. zn. 2 SŽi 3/2012), možno z obsahu spisu (z času odoslania potvrdenky o prijatí podania v súvislosti s vyhláškou č. 136/2009 Z. z.) jednoznačne vyvodit' záver o tom, že predmetné odvolanie bolo podané 7. mája 2013, teda oneskorene.

S ohľadom na uvedené odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p., keď odvolanie vedľajšieho účastníka ako oneskorene podané odmietol. Týmto postupom neodňal vedľajšiemu účastníkovi možnosť pred súdom konať podľa § 237 písm. f/ O. s. p.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie vedľajšieho účastníka podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p. ako neprípustné odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalobkyni a žalovanému v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. februára 2015

JUDr. Rudolf Č i r č, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková