

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 5Tdo/40/2014                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 1711010288                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 21.07.2014                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Milan Karabín            |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2014:1711010288.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Karabína a sudcov JUDr. Juraj Klimenta a JUDr. Štefana Micháliku v trestnej veci proti obvinenému X. J. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 21. júla 2014 v Bratislave dovolanie obvineného X. J. podané prostredníctvom obhajkyne JUDr. Margity Lonskej, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. decembra 2013 sp. zn. 4 Tos 148/2013 a rozhodol

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného X. J. sa o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Dovoláním napadnutým uznesením Krajského súdu v Bratislave bola podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietnutá sťažnosť obvineného X. J. proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok z 28. októbra 2013 sp. zn. 2 T 102/2011, ktorým okresný súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že obvinený X. J. sa v skúšobnej dobe podmienenečného trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok z 27. mája 2011 sp. zn. 2 T 102/2011, neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Ako dovolací dôvod uviedol obvinený ustanovenie § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., že napadnuté uznesenie je založené na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia, konkrétne na nesprávnej aplikácii ustanovenia § 50 ods. 4 Tr. zák.

Dovolateľ sa domáhal vyslovenia porušenia zákona v tomto ustanovení v jeho neprospech a zrušenia napadnutého uznesenia, ako aj uznesenia prvostupňového súdu a žiadal v zmysle § 380 ods. 4 Tr. por. o odloženie nástupu výkonu trestu odňatia slobody, prípadne jeho prerušenie, ak bude vo výkone trestu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) postupom podľa § 378 Tr. por. predbežne preskúmal predložený spisový materiál i dovolanie obvineného X. J. a zistil, že dovolanie nie je prípustné.

Z dôvodu, že ide o prielom do stability konečného a vykonateľného rozhodnutia na základe mimoriadneho opravného prostriedku, zákon obmedzuje možnosť podania dovolania len v obmedzenom rozsahu, zo špecificky vymedzených, kvalifikovaných dôvodov a len proti niektorým vymedzeným rozhodnutiam.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Z uvedeného je zrejmé, že v podstate ide o rozhodnutia, ktorými bolo právoplatne rozhodnuté v merite veci (rozhodnutie vo veci samej). Rozhodnutie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienечného odsúdenia však k daným rozhodnutiam, taxatívne vymedzeným, proti ktorým je možné podať dovolanie, nepatrí. Nemožno ho podradiť ani medzi rozhodnutia uvedené pod písmenom h/ § 368 ods. 2 Tr. por., pretože z prvej časti tohto ustanovenia je zrejmé, že by musel byť zamietnutý opravný prostriedok proti rozhodnutiu vymenovanom pod písmenami a/ až g/ a o taký prípad tu nešlo a časť vety písmena h/ tohto ustanovenia uvedená slovami: „alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol“ je treba tiež vykladať tak, že sa viaže na typológiu rozhodnutí taxatívne vymenovaných pod písmenami a/ až g/ odseku 2 § 368 Tr. por.

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmieta dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

S poukazom na vyššie uvedený výklad je evidentné, že dovolanie obvineného X. J. bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné, a tak bolo nutné jeho dovolanie podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietnuť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.