

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tost/40/2018
Identifikačné číslo spisu: 9518100174
Dátum vydania rozhodnutia: 19. decembra 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:9518100174.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Petra Paludu na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. decembra 2018 v Bratislave v trestnej veci obvineného T. Y., pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. v súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 k § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. e/, písm. f/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, § 140 písm. c/ Tr. zák., o sťažnosti tohto obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 4. decembra 2018, sp. zn. 3 Tp 16/2018, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného T. Y. sa z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e

Uznesením sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len sudca pre prípravné konanie) zo 4. decembra 2018, sp. zn. 3 Tp 16/2018, podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvineného T. Y., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava zamietol. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dohľad probačného a mediačného úradníka nad obvineným T. Y., neuložil. Citované uznesenie sudcu pre prípravné konanie bolo doručené obvinenému 10.12.2018, obom obhajcom zhodne 07.12.2018 a prokurátorovi Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len prokurátorovi) 05.12.2018. Sťažnosť proti tomuto uzneseniu sudcu pre prípravné konanie podal obvinený T. Y. prostredníctvom obhajcov 10.12.2018 aj s odôvodnením, podaná na poštu ešte toho dňa a doručená Špecializovanému trestnému súdu, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len ŠTS) 12.12.2018, resp. 12.12.2018, kedy bola podaná na poštu a doručená ŠTS 13.12.2018 a jej odôvodnenie (na poštu bolo podané 17.12.2018) bolo ŠTS doručené 18.12.2018. V dôvodoch je poukázané na to, že naposledy bol odsúdený v roku 2011 za drogovú trestnú činnosť, skutok sa stal v roku 2005 a vôbec sa netýkalo tohto trestného stíhania. Pozornosť upriamil na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len ESĽP) a Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len ústavný súd) a článok 17 ods. 2, ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len ústava), podľa ktorých hrozba pokračovania v trestnej činnosti nemôže spočívať primárne na minulých skutkoch obvineného, a už vôbec nie v situácii, keď je predchádzajúce odsúdenie neporovnateľné so stíhaným trestným činom. Súd rozhodujúci o väzbe musí

existenciu konkrétneho zákonného väzobného dôvodu skúmať a preukázať, ak má rozhodnúť o takom zásadnom zásahu do práv obvineného, akým je obmedzenie osobnej slobody formou väzby. Ak sa súd rozhodne, trestne stíhanú osobu naďalej držať vo väzbe, jeho rozhodnutie musí byť založené na konkrétnych skutočnostiach, nie na abstraktnej úvahe. Ochrana osobnej slobody pri rozhodovaní o ďalšom trvaní väzby je prísnejšia ako na začiatku väzby. Kľúčovou je doktrína zosilnených dôvodov pre trvanie väzby a v tej súvislosti spomenul viaceré rozhodnutia ESLP a ústavného súdu. Existencia dôvodov väzby musí byť preukázaná konkrétnymi skutkovými okolnosťami v každom prípade, preto ďalšie trvanie väzby môže byť odôvodnené, iba ak existujú konkrétne indicie skutočnej požiadavky verejného záujmu, ktorá - bez ohľadu na princíp prezumpcie - prevažuje v danom prípade pravidlo rešpektovania osobnej slobody. Absencia adekvátneho zdôvodnenia väzby, alebo používanie „stereotypných“ dôvodov na väzbu, bude v rozpore s čl. 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Dôkazná situácia je v danej veci pomerne rozporuplná, prokurátor však nemal doposiaľ dostatočný dôvod zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por., teda nie je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie. Jedinými inkriminujúcimi dôkazmi v tejto veci sú výpovede svedkov U. H., a od neho odvedené výpovede jeho bývalej manželky T. H. (ktorá pri výpovedi zo 07.11.2018 už odoprela vypovedať) a M. G., pričom nie sú podporené inými objektívnymi dôkazmi. Úradný záznam z 31.03.2018 - prepis zvukového záznamu z mobilného telefónu vydaného A. G., list zaslaný JUDr. T. elektronickou poštou 26.02.2017 A. G. a záznam telefonických hovorov U. H. a T. H. vyhotovené ÚVV a ÚVTOS Žilina za obdobie 1.2. až 30.9.2017 (č.p.: ÚVVaÚVTOS-dož-7/19-2018 z 26.2.2017) zosilňujú podozrenie, že títo svedkovia koordinovali svoje výpovede proti nemu. Bývalý operatívny pracovník Národnej kriminálnej agentúry PPZ Mgr. T. M., ktorý v operatívnej rovine preveroval podozrenia z prípravy úkladnej vraždy M. G. vo svedeckej výpovedi 10.7.2017 výrazne spochybnil výpovede svedkov, na ktorých je založené jeho obvinenie. Ide o svedkov, s ktorými je v osobnom spore, a na výpovediach týchto svedkov je založené aj jeho trestné stíhanie vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina, kde bola jeho väzba nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka. Takto zoslabenú dôkaznú situáciu by mal sťažnostný súd vziať do úvahy pri rozhodovaní o nevyhnutosti ďalšieho trvania trestného stíhania pri obmedzení osobnej slobody obvineného s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 7.5.2018, sp. zn. 5 Tost 14/2018. Z uvedeného, vo vzťahu k obvinenému T. Y. neexistujú žiadne konkrétne skutkové okolnosti, ktoré v súčasnom štádiu trestného konania vytvárajú reálne riziko pokračovania v trestnej činnosti. V ďalšom je vyzdvihnutá argumentácia prokurátora ohľadne nahradenia väzby u obvineného menej invazívnou alternatívou. Pri danej právnej kvalifikácii je možné využiť procesné prostriedky, ktorými je možné nahradiť väzbu len vtedy, ak existujú výnimočné okolnosti prípadu - § 80 ods. 1, ods. 2 Tr. por. Táto podmienka je splnená, a to nielen kvôli rozporuplnosti dôkaznej situácie, ale aj kvôli spolupráci obvineného na odhaľovaní závažnej ekonomickej a korupčnej trestnej činnosti vo veciach vedených Národnou kriminálnou agentúrou PPZ (ČVS: PPZ-533/NKA-PZ-ST-2018 a PPZ-182/NKA-FP-ZA-2016), čo potvrdil v plnej miere prokurátor vo vyjadrení k žiadosti o prepustenie z väzby, ktorú podali až po viac ako 3 mesiace práve z dôvodu, aby sa preverila vierohodnosť spolupráce obvineného orgánmi prípravného konania. Úvaha sudcu pre prípravné konanie, že táto spolupráca obvineného pri odhaľovaní závažnej korupčnej a ekonomickej trestnej činnosti neprevažuje nad záujmom spoločnosti na ochrane osôb pred spáchaním trestnej činnosti smerujúcej proti ich životu, neberie do úvahy nielen štádium, do ktorého mala stíhaná trestná činnosť dospieť, ale najmä dôkaznú situáciu v prejednávanej veci. Rovnako podceňuje záujem spoločnosti na odhaľovaní korupčnej trestnej činnosti, ktorá (v danom prípade) ohrozuje základy právneho štátu. Priložil aj opatrenie predsedníčky senátu Okresného súdu Žilina zo 17.8.2018, sp. zn. 28 Tk1/2018, ktorým bola prerušená kontrola technickými prostriedkami nariadená v citovanom trestnom konaní vedenom na uvedenom súde. Ak by sťažnostný súd vyhovel jeho sťažnosti, tak by bolo pokračované v kontrole technickými prostriedkami nariadenými v konaní na Okresnom súde Žilina v zmysle § 22 ods. 2 zák. č. 78/2015 Z.z. Ak bol totiž obvinený oslobodený spod obžaloby v trestnom konaní na uvedenom súde, mohlo by sa kontinuálne pokračovať v kontrole technickými prostriedkami nariadenými v tomto konaní. V dôvodoch zo 17.12.2018 je navyše obsiahlo uvedené aj to, že stíhaný skutok pod bodom 2/ v uznesení vyšetrovateľa z 3.10.2017 je právne posúdený ako obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy v štádiu prípravy na zločin podľa § 13 ods. 1 k § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. e/, písm. f/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, § 140 písm. c/ Tr. zák. Podľa znenia tohto skutku pod bodom 2/ U. H. na určenom mieste činu pod vymyslenou zámkou odstúpil

od realizácie vražedného zámeru T. Y., odmietol v tom smere konať, vrátil sa k čakajúcemu T. Y. a ručný granát mu vrátil, teda k pokusu ani k dokonaniu usmrtenia M. G. nedošlo. Skutok je vymedzený zmätočne a konanie obvineného je aj nesprávne právne kvalifikované. Podľa znenia skutkovej vety je totiž obvinený stíhaný za konanie, ktorým mal pripravovať vraždu M. G., pričom k takémuto konaniu nedošlo, a to ani na základe verzie uvádzanej obvineným, ani na základe verzie kajúcnika U. H.. Tvrdenie, že k pokusu vraždy nedošlo, nie je v danom prípade len otázkou právnej kvalifikácie, pretože skutočnosť, že obvinený sa nepokúsil úmyselne M. G. usmrtiť, je uvedená v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia. U obvineného nie sú dané ani formálne dôvody väzby, pretože nie je účelné, aby orgány činné v trestnom konaní po dobu dlhšiu ako rok vykonávali dokazovanie o príprave vraždy, keď takéto dokazovanie nezodpovedá tvrdeniam „kajúcnika“ ani obrane obvineného. Obvinený T. Y. navrhol, aby uznesenie sudcu pre prípravné konanie podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. bolo zrušené a aby mu bol podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nariadený dohľad probačného a mediálneho úradníka, podľa § 82 ods. 4 Tr. por. nariadená kontrola technickými prostriedkami, podľa § 82 ods. 1 písm. a/, písm. f/, písm. j/ Tr. por. uložené povinnosti: pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediálnemu úradníkovi, zákaz vycestovať do zahraničia, zákaz styku akoukoľvek formou, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, a to aj prostredníctvom tretej osoby, a obmedzenie v zákaze priblíženia sa na vzdialenosť menšiu ako 5 m s osobami - M. G., A. G., U. H., T. H., (s výnimkou účasti na procesných úkonoch pred OČTK a súdom). Sťažnosť a jej dôvody boli 13.12.2018 na vedomie zaslané prokurátorovi, ktorý sa doposiaľ k ním nevyjadril. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len sťažnostný súd alebo najvyšší súd) na podklade riadne a včas podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako i konanie týmto výrokom predchádzajúce a dospel k záveru, že podaná sťažnosť obvineného nie je dôvodná. Sťažnostný súd zo spisu ŠTS pod sp. zn. 3 Tp 16/2018, a vyšetrovacieho spisu Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protizločineckej jednotky, expozitúry Stred, ČVS: PPZ-924/NKA-PZ-ST-2017 (ďalej len vyšetrovací spis) zistil, že uznesením vyšetrovateľa z 03.10.2017 bolo vznesené obvinenie obvinenému T. Y. v bode 1/ pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. v súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a v bode 2/ za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 k § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. e/, písm. f/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b/, § 140 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že 1/ v presne nezistenom čase, najneskôr začiatkom februára 2016, si zadovážil od doposiaľ nezistenej osoby hromadne účinné zbrane, a to minimálne 1 ks ručný granát nezisteného typu a 1 ks samopal vz. 61 „Škorpión“, kaliber 7,65 mm, s tlmičom a nezisteným množstvom k nemu prislúchajúcich nábojov, ktoré bez náležitého oprávnenia v zmysle zákona o strelných zbraniach a strelive č. 190/2003 Z. z. v platnom znení, až doposiaľ prechováva na presne nezistenom mieste v Okrese Liptovský Mikuláš, 2/ v presne nezistenej dobe, najneskôr v mesiaci február 2016 v N. Y., v úmysle zakryť svoju majetkovú trestnú činnosť spáchanú v priebehu roku 2012 spoločne s M. G., nar. XX. E. XXXX a súčasne odstrániť menovaného ako konkurenta v spoločnom podnikaní v oblasti taxislužby, požiadal pri osobnom stretnutí U. H., nar. X. L. XXXX, aby za finančnú odmenu, za vrátenie polovice podielu v taxislužbe za bezodplatné poskytnutie vozidla BMW 530xd, vybavenie bývania pre neho s manželkou a tiež odpustenie dlhu 42.000,- eur, zrealizoval jeho zámer usmrtiť M. G. a keď s tým H. súhlasil, pri viacerých, po sebe idúcich stretnutiach, ho oboznámil s plánom realizácie, v rámci plnenia ktorého takmer pol roka spoločne sledovali M. G. vrátane trasy, po ktorej sa presúval domov aj so svojou manželkou z miesta jej pracoviska pri Aquaparku Tatrallandia, s cieľom vytypovať čo najvhodnejšie miesto k úspešnému naplneniu stanoveného zámeru - usmrtiť M. G., či už za použitia strelnej zbrane, ručného granátu alebo za použitia upraveného vozidla, taktiež vyhľadávali možné únikové trasy, T. Y. uviedol H., že má pre neho k dispozícii zbraň s tlmičom, ale aj tzv. zásahové výbušky, na strelnici pri obci N. V. ho inštruoval ako správne používať strelnú zbraň a následne, okolo Vianoc 2016 po slovách, že ide „poriešiť“ G. a presunutí sa na C. W. v N. Y., odovzdal H. v motorovom vozidle chirurgické rukavice, kuklu na zakrytie tváre, vysielaciu k vzájomnej komunikácii a ručný granát, ukázal mu okno spálne bytu M. G. a miesto, kde ho bude vo vozidle čakať, tiež H. inštruoval, ako má správne s ručným granátom narábať, že granát musí hodiť takou silou, aby došlo k prerazeniu sklenenej výplne okna, a tak k prieniku odisteného granátu do miestnosti spálne, avšak U. H. na určenom mieste činu pod vymyslenou zámienkou odstúpil od

realizácie vraždeného zámeru T. Y., odmietol v tomto smere konať, vrátil sa k čakajúcemu T. Y. a ručný granát mu vrátil, nedošlo tak k pokusu ani k dokonaniu usmrtenia M. G.. Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo 04. augusta 2018, sp. zn. 3 Tp 16/2018, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. augusta 2018, sp. zn. 2 Tost 28/2018, bol obvinený T. Y. podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vzatý do väzby, ktorá začala plynúť 01. augusta 2018 o 10.50 hod. a vykonávaná je v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dohľad probačného a mediačného úradníka nad obvineným neuložil. Obvinený T. Y. prostredníctvom obhajcu si dňa 16. septembra 2018 podal žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu s prílohami, ktorá bola na Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky doručená 19. novembra 2018. Z vyšetrovacieho spisu nie je zrejmé (chýba obálka s otlakom pečiatky pošty) z akého dôvodu bola žiadosť predložená tak oneskorene. Prokurátor vo vyjadrení z 29.11.2018 k tejto žiadosti uvádza, že jej nevyhovelo, a preto ju predložil podľa § 79 ods. 3 Tr. por. sudcovi pre prípravné konanie ŠTS, pracovisko Banská Bystrica aj s prílohami tam uvedenými. Sudca pre prípravné konanie určil deň výsluchu obvineného, ktorého o tom ako aj jeho dvoch obhajcov a prokurátora riadne a včas vyrozumel. Obvinenému a jeho obhajcom zaslal na vedomie vyjadrenie prokurátora, čo je zrejmé aj zo zápisnice o výsluchu obvineného zo 04. decembra 2018. Výsluch obvineného vykonal sudca pre prípravné konanie v prítomnosti jeho jedného obhajcu a prokurátora, pričom pred výsluchom oboznámil prítomné strany s obsahom vyjadrenia prokurátora. Obvinený vypovedal samostatne, ale aj na otázky prokurátora a sudcu po zákonom poučení. Prokurátor zotrval na podanom návrhu a obhajca uviedol rovnaké skutočnosti ako v podanej žiadosti o prepustenie obvineného z väzby na slobodu a neskôr a v sťažnosti. Obvinený právo konečného návrhu nevyužil. Rozhodnutie bolo procesným stranám doručené, ako je už uvedené. Procesný postup sudcu pre prípravné konanie pred napadnutým uznesením sťažnostný súd považuje za správny a zákonný. V súlade so zákonom je aj výroková časť a jeho odôvodnenie. Najvyšší súd sa stotožňuje s argumentáciou uvedenou v napadnutom uznesení, a preto naň v celom rozsahu odkazuje. Súčasne pripomína, ako to uviedol už Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení zo 14.08.2018, sp. zn. 2 Tost 28/2018, v tejto veci, keď zamietol sťažnosť obvineného T. Y. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie o jeho vzatí do väzby, a to že pri rozhodovaní o väzbe súdy nerozhodujú o vine, resp. nevine obvineného, ale posudzujú len to, či v danom štádiu trestného konania zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú podozrenie, že konkrétna osoba je páchatelom skutku, kvalifikovaného ako trestný čin. Preto pri rozhodovaní o väzbe súdy nehodnotia dôkazy s konečnou platnosťou. Takéto hodnotenie je totiž vyhradené až rozhodovaniu vo veci samej, ktoré v prípade postavenia obvineného pred súd nasleduje po tom, čo je v súlade so zásadami bezprostrednosti a ústnosti vykonané celé dokazovanie. Z toho dôvodu ani teraz najvyšší súd nemohol akceptovať hodnotenie dôkaznej situácie obvineným prostredníctvom obhajcov a namietanie právnej kvalifikácie stíhaných skutkov, čo je síce právom obvineného, ide však o predčasné úvahy, pretože zákon takéto hodnotenie predpokladá až po ukončení dokazovania a jeho vykonania v konaní pred súdom. Sudca pre prípravné konanie správne posudzoval, iba to čo mu zákon pri rozhodovaní o väzbe dovoľuje, a to či sú splnené podmienky uvedené v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. V zmysle tohto ustanovenia sa skúma, či doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval, alebo ktorým hrozil. Niet pochyb o tom, že T. Y. bolo zákonným spôsobom vznesené obvinenie pre 3 trestné činy, z toho okrem iného, aj pre obzvlášť závažný zločin, za ktorý môže byť páchatelovi uložený trest odňatia slobody na 25 alebo trest odňatia slobody na doživotie. Doteraz vykonané dôkazy nasvedčujú tomu, že trestne stíhané skutky sa stali, že majú znaky trestných činov a sú dôvody na podozrenie, že tieto skutky spáchal obvinený. Od vznesenia obvinenia nedošlo k oslabeniu tohto podozrenia, práve naopak dôkazy vykonané do dnešnej doby (výsluchy obvineného, poškodeného - svedka M. G., svedkov A. G., U. H., T. H., T. Y., konfrontácie medzi obvineným a svedkami, resp. medzi svedkami navzájom, previerka výpovede svedka na mieste samom, prepisy rozhovorov, záznamy telefonických hovorov a iné listinné dôkazy, vrátane utajovanej časti spisu, toto podozrenie zosilnili. Tým boli dané materiálne podmienky aj pre ďalšie obmedzenie osobnej slobody obvineného väzbou. Z vyjadrenia prokurátora z 29.11.2018 k žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu vyplýva, že v súčasnosti sú už vykonané takmer všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy. Očakáva sa (do 5.12.2018) doručenie

znaleckých posudkov z odvetvia klinickej psychológie na obvineného a svedka U. H. ako aj následný výsluch obvineného k dôkazom zabezpečeným v rámci vyšetrovania. Právna kvalifikácia stíhaného skutku sa po doplnení tohto dokazovania môže upraviť, resp. zmeniť - sprísnením alebo zmiernením. Tvrdenie obhajoby, že mala snahu preveriť výpovede obvineného, a preto nepodávala žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, je zavádzajúca, pretože takúto žiadosť podala už 16.09.2018. Stíhanie obvineného za inú, ďalšiu trestnú činnosť, kde ešte nebolo právoplatne rozhodnuté v merite veci, nie je možné použiť pri rozhodovaní o väzbe v inej veci. Rovnako tak ani prípadnú spoluprácu obvineného s orgánmi činnými v trestnom konaní v iných trestných veciach. Právoplatné odsúdenie za trestnú činnosť v minulosti, ktoré je zahladené, nie je možné prihliadať, to však nebráni tomu, aby bol z toho urobený záver, že páchatel má sklony k páchaniu protiprávnej činnosti, pretože k jej zahľadaniu nedochádza. Obvinený v tejto trestnej veci je dôvodne podozrivý, že mal spáchať tri trestné činy rôznej povahy, to už samo o sebe odôvodňuje obavu, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu, by mohol pokračovať v trestnej činnosti. To zakladá väzobný dôvod v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Pri rozhodovaní o väzbe sa nevyžaduje zrejma istota, že obvinený bude konať podľa § 71 Tr. por., ak bude z väzby prepustený na slobodu. Postačuje, že táto hrozba je vzhľadom na okolnosti prípadu reálna. Cieľom tohto dôvodu väzby je ochrana spoločnosti pred páchaním trestnej činnosti, ale aj zabrániť obvinenému v páchaní ďalšej trestnej činnosti. V danom prípade ide o prioritnú ochranu spoločnosti pred hrozbou najzávažnejšieho trestného činu vraždy. Práve vedenie trestného stíhania obvineného pre obzvlášť závažný zločin vraždy bráni tomu, aby bola u neho nahradená väzba inštitútmi upravenými v § 80 - § 82 Tr. por. Nahradit' väzbu v takomto prípade je možné iba za situácie, ak súd zistí výnimočné okolnosti prípadu. Ani najvyšší súd, rovnako ako sudca pre prípravné konanie, nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by bolo možné označiť za výnimočné okolnosti, na podklade ktorých by bolo možné nahradit' väzbu, ako sa toho obvinený v sťažnosti domáhal. Vyjadrené viedlo Najvyšší súd Slovenskej republiky k rozhodnutiu, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.