

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Ndc/12/2018
Identifikačné číslo spisu: 5114212581
Dátum vydania rozhodnutia: 18. decembra 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Janka Cisárová
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5114212581.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu F., bývajúceho v U., zastúpeného JUDr. Branislavom Samcom, advokátom so sídlom v Žiline, Národná 15, proti žalovanej V O L U M E N , spol. s r.o., so sídlom v Dubnici nad Váhom, Lieskovská cesta 587/13, IČO: 00 651 966, zastúpenej JUDr. Róbert Fatura, advokát, s. r. o., so sídlom v Považskej Bystrici, Centrum 18/23, IČO: 46 528 644, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 63 Cr 4/2018, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu, vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 8 C 113/2014 a na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 63 Cr 4/2018, je kauzálnie príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

O d ô v o d n e n i e

1. Okresný súd Banská Bystrica predložil spor vedený pod sp. zn. 63 Cr 4/2018 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti v zmysle § 43 ods. 2 C.s.p., argumentujúc tým, že spor mu bol nesprávne postúpený Okresným súdom Žilina ako súdu kauzálnie príslušnému. 2. V predmetnom spore sa žalobca žalobou podanou 10. apríla 2014 na Okresný súd Žilina domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku Rozhodcovského súdu Arbitráž, s.r.o., so sídlom v Martine, Jilemnického 30, zo dňa 24. marca 2014 č. k. R 2/2014 a odkladu vykonateľnosti tohto rozsudku až do právoplatného skončenia konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Okresný súd Žilina uznesením zo 17. júna 2014 č. k. 8 C 113/2014-31 odložil vykonateľnosť spomínaného rozhodcovského rozsudku v súlade so žiadosťou žalobcu. V odvolaní proti tomuto uzneseniu žalovaná vznesla aj námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Žilina. Krajský súd v Žiline v odôvodnení uznesenia, ktorým rozhodol o podanom odvolaní, skonštatoval, že nemal splnené procesné podmienky na rozhodnutie o vznesenej námietke miestnej nepríslušnosti a inštruoval Okresný súd Žilina, aby sa ňou prioritne zaoberal. Okresný súd Žilina následne v zmysle § 43 ods. 1 C.s.p. spor postúpil Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu kauzálnie príslušnému (§ 20 písm. e/ v spojení s § 28 ods. 1 písm. b/ C.s.p.), ktorý ale s postúpením nesúhlasil, tvrdiac, že podľa § 470 ods. 4 C.s.p. má predmetné konanie začaté do 30. júna 2016 dokončiť súd, na ktorom sa konanie začalo, t. j. Okresný súd Žilina. 3. Najvyšší súd konštatuje, že v zmysle § 43 ods. 2 C.s.p. je spoločne nadriadeným súdom na rozhodnutie predmetného sporu o kauzálnu príslušnosť medzi Okresným súdom Žilina a Okresným súdom Banská Bystrica, pričom dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu nie je dôvodný. 4. V danom prípade sa konanie začalo pred

1. júlom 2016, t. j. ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 4 C.s.p. konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.5. Miestnu príslušnosť okresného súdu v predmetnej veci v čase podania žaloby upravovalo ustanovenie § 88 ods. 2 posledná veta O.s.p. v znení účinnom do 31. decembra 2014 tak, že na konanie o zrušení rozhodcovského rozsudku je vždy príslušný súd, v ktorého obvode sa nachádza miesto rozhodcovského konania; ak je navrhovateľom spotrebiteľ, je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má bydlisko. Keďže žalobca v danej veci nevystupuje ako spotrebiteľ (v rozhodcovskom konaní nemal postavenie spotrebiteľa), pre určenie miestnej príslušnosti súdu tu bolo rozhodujúce miesto rozhodcovského konania. V zmysle uvedeného kritéria tak bola daná výlučná miestna príslušnosť Okresného súdu Martin. Žalobca však podal žalobu na Okresný súd Žilina, ktorý začal vo veci konať. S účinnosťou od 1. januára 2015 došlo k zmene § 88 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorej na konanie vo veciach týkajúcich sa rozhodcovského konania bol príslušný súd, v ktorého obvode sa nachádzalo miesto rozhodcovského konania. Zároveň podľa § 14e ods. 1 písm. b/ zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky (v znení účinnom do 30. júna 2016) sa pre obvody Krajského súdu v Žiline vo veciach rozhodcovského konania stal príslušným Okresný súd Banská Bystrica. I napriek tomu, že Okresný súd Žilina bol povinný skúmať splnenie podmienok výlučnej miestnej príslušnosti z úradnej moci v priebehu celého konania (§ 105 ods. 1 prvá veta O.s.p.), svoju nepríslušnosť vo veci do 30. júna 2016 nezistil a táto bola na tamojšom súde vedená ešte aj po spomínanom dátume.6. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že Okresný súd Žilina nebol podľa právnej úpravy účinnej do 30. júna 2016 vo veci miestne a kauzálne príslušným súdom, neprichádza preto do úvahy aplikácia prechodného ustanovenia § 470 ods. 4 C.s.p., t. j. aby Okresný súd Žilina predmetné konanie dokončil ako vo veci príslušný súd, na ktorom sa konanie začalo. V danom prípade bolo treba postupovať v zmysle § 470 ods. 1 C.s.p., čiže pri skúmaní príslušnosti súdu v predmetnom spore vychádzať z ustanovení C.s.p.7. Podľa § 36 ods. 1 a 2 C.s.p. konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; taktó určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.8. Podľa § 40 C.s.p. súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.9. Podľa § 20 písm. e/ časť vety pred bodkočiarkou C.s.p. namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode sa nachádza miesto rozhodcovského konania, ak ide o konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania.10. Podľa § 28 ods. 1 písm. b/ C.s.p. na konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania je príslušný Okresný súd Banská Bystrica pre obvody Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Trenčíne.11. So zreteľom na to, že miesto rozhodcovského konania sa v danom prípade nachádza v obvode Okresného súdu Martin, ktorý patrí do územného obvodu Krajského súdu v Žiline, najvyšší súd dospel k záveru, že na prejednanie sporu je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 20 písm. e/ v spojení s § 28 ods. 1 písm. b/ C.s.p.).12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

