

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **R. K.**, bytom N., proti odporkyni **S. P.**, U., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S 54/2007-28 zo dňa 26. septembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 54/2007-28 zo dňa 26. septembra 2007, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia zastavil podľa § 250d ods. 3 OSP konanie o návrhu označenom ako „odvolanie proti rozhodnutiu S. poisťovne zo dňa 16. novembra 2006“, keď dospel k záveru, že navrhovateľ neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že navrhovateľ na výzvu súdu zo dňa 25. apríla 2007 uviedol, že napáda lekársku správu posudkového lekára zo dňa 16. novembra 2006, ktorá však nie je rozhodnutím; na jej podklade ktorého odporkyňa dňa 1. marca 2007 rozhodla, že navrhovateľovi naďalej trvá nárok na čiastočný invalidný dôchodok.

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie a navrhol uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie s odôvodnením, že návrh riadne doplnil, uviedol rozsah napadnutia správneho rozhodnutia, rozhodnutie označil a uviedol i v čom vidí jeho nesprávnosť.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že navrhovateľ sa podaním zo dňa 18. januára 2007 domáhal doručenia rozhodnutia odporkyne zo dňa 16. novembra 2006 o priznaní invalidného dôchodku a ďalším podaním predloženým krajskému súdu dňa 9. marca 2007 sa odvolal proti rozhodnutiu odporkyne zo dňa 16. novembra 2006 a žiadal ho zrušiť.

Krajský súd navrhovateľa uznesením č. k. 2S 54/2007-14 zo dňa 25. apríla 2007 vyzval, aby v lehote 15 dní doplnil podanie o presné označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napáda, vyjadrenie, v akom rozsahu sa rozhodnutie a postup napádajú a špecifikáciu konkrétnych dôvodov, v čom vidí ich nezákonnosť.

Na túto výzvu doručenú navrhovateľovi dňa 18. mája 2007 predložil krajskému súdu dňa 24. mája 2007 podanie, v ktorom uviedol, že rozhodnutie, ktoré napáda, neobsahuje dátum vydania, nie je z neho zjavné, či bolo vydané v odvolacom konaní alebo na prvom stupni a v odôvodnení absentujú dôvody, na základe akých dôkazov bolo vo veci rozhodnuté.

V správnom súdnictve **preskúmajú súdy** na základe žalôb alebo opravných prostriedkov **zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy** (§ 244 ods. 1 OSP).

Podľa § 244 ods. 3 OSP sa **rozhodnutiami správnych orgánov rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté.** Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

V zmysle § 250l ods. 2 OSP sa na konanie o opravných prostriedkoch proti **neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov** použije primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a, pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 249 ods. 2 OSP žaloba musí okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 OSP) obsahovať aj označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napáda, vyjadrenie, v akom rozsahu ho napáda, dôvody, v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia resp. postupu a aký konečný návrh vo veci robí.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, **ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby**, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Podľa názoru odvolacieho súdu v preskúmvanej veci boli dané podmienky odôvodňujúce zastavenie konania podľa § 250d ods. 3 OSP.

Navrhovateľ napriek výzve a poučeniu o následkoch márneho uplynutia 15-dňovej lehoty svoje podanie nedoplnil a neoznačil číslo a dátum vydania rozhodnutia, ktorého preskúmania zákonnosti sa domáha a preto krajský súd postupoval správne, keď konanie podľa § 250d ods. 3 zastavil.

Navyše treba uviesť, že z podaní navrhovateľa vyplýva, že sa domáhal preskúmania lekárskej správy posudkového lekára zo dňa 16. novembra 2006, ktorá však nie je rozhodnutím preskúmateľným súdom, nakoľko nemá povahu správneho aktu, ktorým by správny orgán určitým spôsobom zasiahol do práv či povinností navrhovateľa; môže byť len podkladom pre vydanie takýchto rozhodnutí

S ohľadom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené skutočnosti preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 219 OSP napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v tomto konaní nebol úspešný a odporkyňa si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 25. júna 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová