

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. Z.A., so sídlom v B.**, na K. ul., správcu konkurznej podstaty úpadcu Ing. I.M., proti žalovanému **E.H.B.D., s.r.o. v likvidácii**, so sídlom v B., B.X., o zaplatenie vyrovnacieho podielu, ktorá sa vedie na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 8 Cbsi 5/06, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. februára 2007 č. k. 3 Obo 20/2007–70, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalovaného **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 25. októbra 2006 č. k. zamietol návrh žalovaného, aby bolo konanie prerušené. Proti uzneseniu podal odvolanie, bez bližšieho odôvodnenia, žalobca. Žalovaný odvolanie nepodal. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 22. februára 2007 č. k. 3 Obo 20/2007–70 odvolanie žalobcu zamietol podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. z dôvodu, že odvolanie nemá náležitosti predpísané § 205 ods. 1 O.s.p.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný. V dovolaní uviedol, že rozhodnutie je nezákonné a nepreskúmateľné. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia pojednávania, čím poručil čl. 48 Ústavy Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva bezvýhradná povinnosť súdu vykonať pojednávanie v prítomnosti sporových strán. Žiadal, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Pred rozhodnutím o dovolaní navrhuje, aby dovolací súd konanie prerušil a požiadal ústavný súd o posúdenie súladu § 214 ods. 2 O.s.p. s čl. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Dovolanie podal (podpísal) likvidátor žalovaného Ing. I.M. Súd prvého stupňa uznesením z 27. apríla 2007 č. k. 8 Cbsi 5/2006–81 vyzval dovolateľa, aby do 10 dní doplnil dovolanie o plnomocenstvo pre advokáta, ktorý ho bude zastupovať v dovolacom konaní, poučil ho zároveň, že ak tak neurobí, dovolací súd dovolanie podľa § 243b ods. 4 v spojení s § 218 ods. 1 O.s.p. odmietne. Uznesenie, po opakovanom doručovaní a uložení na pošte žalovaný (likvidátor) prevzal 31. augusta 2007. Žalovaný podaním zo 4. septembra 2007 požiadal o predĺženie lehoty o 120 dní pre práceneschopnosť likvidátora. Nedostatok zastúpenia advokátom však v navrhovanej lehote, ani ku dňu rozhodovania dovolacieho súdu neodstránil.

Podľa § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Napriek tomu, že žalovaný, ako dovolateľ, takéhoto zástupcu potrebuje a že ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaníu jeho dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu. Neurobil tak ani v lehote, o ktorú požiadal, pričom od skutočného prevzatia výzvy ku dňu rozhodovania dovolacieho súdu uplynulo päť mesiacov.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy musel Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 O.s.p.), prihliadnuť na § 238b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. dovolanie odmietnuť .

Dovolací súd však považuje za potrebné pripomenúť, že ak by nedošlo k odmietnutiu dovolania z dôvodu, že žalovaný nie je zastúpený (vada, ktorú mohol žalovaný odstrániť), musel by dovolanie žalovaného odmietnuť z iného dôvodu. Dovoláním možno napadnúť rozhodnutie odvolacieho súdu. Odvolanie môže podať účastník konania. Je nepochybné, že v prejednávanej veci sú splnené obe podmienky, keďže napadnuté je rozhodnutie odvolacieho súdu a žalovaný je účastníkom konania. Dovolanie však môže podať len ten účastník, vo vzťahu ku ktorému sa odvolací súd dopustil pochybenia, ktoré má byť dôvodom zakladajúcim prípustnosť i dôvodnosť dovolania. Žalobca dovoláním napadá

rozhodnutie, ktorým odvolací súd rozhodol o odvolaní žalobcu, keď žalovaný sám odvolanie nepodal. Odvolací súd odvolanie žalobcu odmietol. Z hľadiska procesného, mal žalovaný v odvolacom konaní plný úspech, keď druhá procesná strana v odvolacom konaní nemala ani čiastočný úspech. Ak sa pri rozhodovaní o odvolaní odvolací súd dopustil pochybení, ktoré mu žalovaný v odvolaní vytýka, nemalo to na dopad na práva žalovaného, keďže v odvolacom konaní mal plný úspech. Jeho dovolanie by muselo byť odmietnuté podľa §238 ods. 4 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p., ako podané neoprávnenou osobou.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 31. januára 2008

JUDr. Peter Dukes , v. r.
predseda senátu