



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Júlie Horskej v právnej veci žalobcu **A.**, bytom M.P., proti žalovanému **JUDr. P.R.**, správcovi konkurznej podstaty **úpadcu P.R.**, **S.Š.**, IČO: X., **o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky**, na odvolania žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 28.novembra 2007, č.k. 1 Cbi 42/06-47 a uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 11.februára 2008, č.k. 1 Cbi 42/06-54 , takto

r o z h o d o l:

Rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 28. februára 2007, č.k. 1 Cbi 42 /06-47 sa v napadnutej čast i, ktorou súd určil, že pohľadávka žalobcu vo výške 124 318,-- Sk je po práve, **p o t v r d z u j e.**

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 980,-- Sk náhrady trov odvolacieho konania.

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 11.februára 2008, č.k. 1Cbi 42/06-54 sa **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom určil, že pohľadávka žalobcu prihlásená do konkurzného konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 3K 36/05 v sume 124 318,-- Sk je po práve vo zvyšku žalobu zamietol a žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi 3 000,-- Sk náhrady trov konania.

Rozhodol tak s odôvodnením, že z písomného vyjadrenia otca žalobcu a z vyjadrenia samotného žalobcu je zrejmé, že otec žalobcu nikdy nebol členom družstva. Túto skutočnosť nepoprel ani správca konkurznej podstaty, ktorému bola uložená povinnosť preukázať, či bol alebo nebol členom družstva. Toto preukázal. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že nakoľko neboli vydané podielnícke listy, stáva sa majetkový podiel podľa ustanovenia § 33d zákona č. 42/1992 Zb. pohľadávkou oprávnenej osoby, ktorou je žalobca. Iná je situácia, pokiaľ by bol žalobca, resp. jeho otec členom družstva. V tomto prípade by vložil do družstva majetok v hodnote podielníckych listov a bol by súčasťou základného majetku družstva. Ako člen družstva má právo podieľať sa na zisku, má povinnosť s vloženým majetkom podieľať sa na strate, a preto nemá v konkurznom konaní postavenie veriteľa.

V prevyšujúcej časti, v ktorej súd žalobu zamietol, rozhodol tak preto, lebo výrok, ktorým sa žalobca domáha uloženia povinnosti žalovanému správcovi, zaradiť pohľadávku do súpisu konkurznej podstaty, by bol nadbytočný.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný. Žiadal napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť. Uviedol, že naďalej trvá na svojich písomných stanoviskách z 19. februára 2007 a 14. novembra 2007 s tým, že podľa zákona č. 328/1991 Zb. v platnom znení žalobca má práve z titulu toho, že je vlastníkom majetkového podielu, ktorého vyplatenia sa domáha, postavenie podielníka na majetku úpadcu a nie veriteľa. V tomto konaní sa nerieši otázka transformácie družstva, ani právne vzťahy s tým súvisiace, ale rieši sa, či majetkový podiel je vo vlastníctve družstva alebo to tak nie je. Podľa jeho názoru žalobca nemá postavenie veriteľa v konkurznom konaní, ale jeho postavenie je postavením podielníka na majetku úpadcu.

Po podaní odvolania súd prvého stupňa uznesením z 11. februára 2008, č.k. 1Cbi 42/06-54 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť na účet súdu súdny poplatok za odvolanie v sume 10 000,-- Sk podľa položky 2 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov zákona č.71/1992 Zb.

Proti tomuto uzneseniu taktiež podal odvolanie žalovaný. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť, pretože podľa jeho názoru nie je vyrubený v správnej výške. Súd vychádzal pri vyrubení z predpokladu, že predmet konania nie je možné oceniť peniazmi. V danom prípade však je presne určené o akú pohľadávku ide. Predmet konania je vyjadrený v peniazoch a podľa jeho prepočtov mal súd vyrubiť súdny poplatok vo výške 7 459,-- Sk.

Odvolacieho pojednávania sa nezúčastnil žalovaný. Svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil vec prejednať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Odvolací súd preto vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) prejednal odvolania podľa § 212 ods.1 O.s.p. a po preskúmaní napadnutých rozhodnutí dospel k záveru, že odvolaniam nie je možné vyhovieť.

Predmetom odvolacieho konania je určenie pravosti pohľadávky prihlásenej v konkurze vedenom na majetok úpadcu P. v sume 124 318,-- Sk.

Predmetnú pohľadávku poprel na prieskumnom pojednávaní správca konkurznej podstaty s odôvodnením, že ide o majetkový podiel podielníka na majetku úpadcu a žalobca má postavenie podielníka, nie veriteľa. Žalovaný na tomto tvrdení zotrval aj v konaní na súde prvého stupňa a aj v odvolacom konaní.

Podľa § 17d ods.3 zákona č. 42/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov (ďalej len zákon), pri likvidácii družstva a v konkurznom konaní a v konaní o vyrovnaní má podielník postavenie veriteľa.

Podľa § 33c zákona družstvo, ktoré nevydalo podielnícke listy oprávnenej osobe (podľa § 17a ods.1 a § 17b ods.2), je povinné podielnícke listy vydať do 31.5.2005.

Ak družstvo nesplní povinnosť ustanovenú v § 33c ods.1 majetkové podiely, vypočítané podľa § 9 ods.7, sa 1.6.2005 stávajú pohľadávkou oprávnenej osoby, ktoré je družstvo povinné uspokojiť do 31.8.2005.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že J.J. notárskou zápisnicou z 25.8. 1998, č. N X./98 daroval svojmu synovi - A.J. majetkový podiel na majetku P. v sume 124 318,-- Sk. Výšku majetkového podielu potvrdilo P.H., písomným podaním z 20.júla 1998 a toto potvrdenie bolo prílohou notárskej zápisnice.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach z 22.augusta 2005, č.k. 3K 36/05-18 bol na majetok P. vyhlásený konkurz. A.J. si v tomto konkurze prihlásil pohľadávku v sume 124 318,-- Sk a ako právny dôvod uviedol, že je podielníkom úpadcu. Zaradenie pohľadávky určil do prvej triedy.

Medzi účastníkmi konania nie je sporné, že otec žalobcu nebol členom družstva a že podielnicky list mu nebol vydaný. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť majetkový podiel sa stal v zmysle ust. § 33d zákona pohľadávkou oprávnenej osoby, ktorou je žalobca. Žalobca v zmysle citovaného ustanovenia § 17d ods. 3 zákona sa stal veriteľom úpadcu P.R..

Súd prvého stupňa vyhovel žalobe a určil, že pohľadávka žalobcu je po práve. Odvolací súd z uvedených dôvodov rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

V odvolacom konaní úspešný žalobca má právo na náhradu trov odvolacieho konania / § 224 ods.1 v spojení s § 142 ods.1 O.s.p./. Žalobcovi v odvolacom konaní vznikli trovy na cestovnom za cestu rýchlikom na trase P.B. a späť v celkovej sume 980,-- Sk. Odvolací súd mu priznal náhradu trov odvolacieho konania v tejto výške.

Žalovaný podal odvolanie aj voči uzneseniu, ktorým mu súd prvého stupňa vyrubil súdny poplatok za odvolanie v sume 10 000,-- Sk podľa položky 2 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov. V danom prípade ide o incidenčný spor, v ktorom sa konkurzný veriteľ domáha určenia svojho práva. Ide o vec, ktorej hodnotu nemožno vyjadriť v peniazoch, preto súdny poplatok z tejto incidenčnej žaloby súd prvého stupňa vyrubil podľa položky 2 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ustanovenia § 219 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 4. septembra 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.