

ROZHODNUTIE

Disciplinárny senát v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Štífta a členov JUDr. Viliama Karasa a Mgr. Marcely Kosovej, o návrhoch na začatie disciplinárneho konania predsedu O. S. B. I. doručeného dňa 15. augusta 2012 a ministra spravodlivosti Slovenskej republiky doručeného dňa 26.09.2012 podaných proti sudkyňi O. S. B. I. **JUDr. E. H.**, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 5. decembra 2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 124 písm. c) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov („zákon č. 385/2000 Z. z.“) sa **z a s t a v u j e** disciplinárne konanie vedené proti **JUDr. E. H., nar. X., sudkyňi O. S. B. I.**,

- pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. na skutkovom základe, že

1. v konaní vedenom na O. S. B. I. pod sp. zn. PK 1 T 24/2004, kde je zákonnou sudkyňou, nekonala bez zbytočných prietáhov v čase od 6. novembra 2007 do 17. septembra 2008, kedy bol vytýčený termín pojednávania na 20. novembra 2008 a od 31. mája 2011 do 29. septembra 2011 napriek tomu, že v predchádzajúcom období bola predsedom okresného súdu upozornená na prietahy v konaní (Spr 2228/2007),

2. v konaní vedenom na O. S. B. I. pod sp. zn. PK 1T 56/03, kde je zákonnou sudkyňou, nekonala bez zbytočných prietáhov v čase od 27. mája 2011 do 26. júla 2012,

- pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. na skutkovom základe, že

ako predsedníčka senátu O. S. B. I. v trestnej veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 46T 20/2010 proti obžalovanému M. D., nar. X., L.B., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, odo dňa 20. septembra 2010 do 26. apríla 2012, kedy rozhodla o zastavení trestného stíhania, nekonala a nerozhodla o tom, že peňažná záruka zložená obžalovaným dňa 8. septembra 2009 na základe uznesenia O. S. B. I. zo dňa 9. septembra 2009, sp. zn. Tp 119/09, pripadá štátu napriek tomu, že vedela, že obžalovaný pokračoval v páchaní trestnej činnosti aj po rozhodnutí o jeho ponechaní na slobode a zložení peňažnej záruky a povinnosť takto rozhodnúť o zloženej peňažnej záruke, jej vyplývala z § 81 ods. 3 písm. d) Trestného poriadku,

- pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g) zákona č. 385/2000 Z. z. na skutkovom základe, že

ako predsedníčka senátu O. S. B. I. v trestnej veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 46T 20/2010 proti obžalovanému M. D., nar. X., L.B., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, nevyužila vo vzťahu ku ošetrovateľovi obžalovaného poriadkové opatrenia na zistenie skutočného zdravotného stavu obžalovaného a v období od 12. apríla 2011 až do zastavenia trestného stíhania vo veci uznesením zo dňa 26. apríla 2012, nenariadila hlavné pojednávanie v trestnej veci ani neurobila žiadne také úkony, ktoré by viedli k ukončeniu trestnej veci, hoci tak mala a mohla urobiť,

- pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b) v spojení s § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. na skutkovom základe, že

ako predsedníčka senátu O. S. B. I., v trestnej veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 46T 20/2010 proti obžalovanému M. D., nar. X., L.B., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, v predmetnej trestnej veci nekonala a nerozhodla o vzatí obžalovaného do väzby zmysle § 81 ods. 4 Trestného poriadku napriek tomu, že mala vedomosť o tom, že obžalovaný po prijatí peňažnej záruky súdom naďalej pokračoval v trestnej činnosti, čím bol u neho daný dôvod väzby podľa § 71 Trestného poriadku,

pretože sudkyňa bola odvolaná z funkcie.

O d ô v o d n e n i e

Voči sudkyňi O. S. B. I. JUDr. Ľ. H. boli podané návrhy na začatie disciplinárneho konania

- dňa 15. augusta 2012 predsedom O. S. B. I. pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. na skutkovom základe v ňom uvedenom s návrhom uloženia disciplinárneho opatrenia zníženia funkčného platu o 15 % na obdobie troch mesiacov,

- dňa 26. septembra 2012 ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z., závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g) zákona č. 385/2000 Z. z. a závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b) v spojení s § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. na skutkovom základe v ňom uvedenom s návrhom uloženia disciplinárneho opatrenia zníženia funkčného platu o 70 % na obdobie jedného roka.

Obidva návrhy na začatie disciplinárneho konania boli spojené na spoločné konanie podľa § 18 ods. 1, § 21 ods. 3 Trestného poriadku s použitím § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. rozhodnutím disciplinárneho senátu sp. zn. 5 Ds 4/2014 zo dňa 24. februára 2015 s tým, že vec bude vedená pod sp. zn. 5 Ds 4/2014.

Rozhodnutím disciplinárneho senátu sp. zn. 5 Ds 4/2014 zo dňa 15. mája 2015 bolo rozhodnuté, že podľa § 125 zákona č. 385/2000 Z. z. per analogiam sa disciplinárne konanie vedené proti sudkyňi JUDr. Ľ. H. prerušuje, pretože sudkyňa má prerušený výkon funkcie sudcu podľa § 24 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. z dôvodu odchodu do starobného dôchodku.

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, odbor rozvoja rezortných ľudských zdrojov na základe vyžiadania predsedu disciplinárneho senátu listom doručeným dňa 17.06.2016 č. 38126/2016/42 oznámilo, že JUDr. Ľ. H., sudkyňa O. S. B. I., bola prezidentom Slovenskej republiky odvolaná z funkcie sudcu dňa 22. decembra 2015.

Podľa § 124 písm. c) zákona č. 385/2000 Z. z. disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak bol sudca odvolaný z funkcie, ak sa vzdal funkcie alebo ak jeho funkcia zanikla podľa § 19; ak je sudca disciplinárne stíhaný za priestupok alebo za konanie, ktoré môže byť postihnuté sankciami podľa osobitných

predpisov, disciplinárny senát postúpi vec v takom prípade orgánu príslušnému na prejednanie takej veci.

Odvolanie z funkcie sudcu je podľa citovaného ustanovenia zákona č. 385/2000 Z. z. dôvodom, v prípade ktorého disciplinárny senát obligatórne zastaví disciplinárne konanie. Keďže bolo preukázané, že sudkyňa, voči ktorej sa vedie disciplinárne konanie, bola z funkcie sudcu odvolaná, senát disciplinárne konanie zastavil.

Pre úplnosť treba uviesť, že disciplinárny senát rozhodol o zastavení disciplinárneho konania, ktoré bolo prerušené, bez toho, aby predtým rozhodol o jeho pokračovaní, keďže podľa § 125 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. (toto ustanovenie bolo použité per analogiam pre rozhodnutie o prerušení disciplinárneho konania) v prípade prerušenia disciplinárneho konania, ak nie sú splnené podmienky na pokračovanie v disciplinárnom konaní alebo na konanie v osobitných prípadoch, disciplinárny senát disciplinárne konanie zastaví.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na disciplinárnom senáte do 15 dní od odo dňa jeho doručenia.

V Bratislave, dňa 5. decembra 2016

JUDr. Peter Š t i f t , v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová