

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžrk/6/2017
Identifikačné číslo spisu: 1016202666
Dátum vydania rozhodnutia: 21.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1016202666.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1.) O.. L.. W. H. (predtým S.), bytom U. X, N., 2.) V., bytom U., 3.) R., bytom X., 4.) I., bytom N., žalobcovia v 2. až 4. rade zastúpení žalobkyňou v 1. rade, proti žalovanému: Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, so sídlom Námestie slobody 6, Bratislava, za účasti: 1. Národná diaľničná spoločnosť, a. s., so sídlom Dúbravská cesta 14, Bratislava, 2. L., bytom C., 3. V., bytom A., 4. N., bytom Z., 5. M., bytom N., 6. S., bytom A., 7. INFRASTAV, s. r. o., so sídlom Haburská 88/25, Bratislava, 8. Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 24620/2016/B624-SV/63174/Ho z 3. októbra 2016, č. 23925/2016/B624-SV/60475/To z 27. septembra 2016, č. 24328/2016/B624-SV/61920/Ho z 3. októbra 2016, v konaní o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/299/2016-92, 6S/303/2016, 6S/304/2016 z 26. apríla 2017, o návrhu žalovaného na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, takto

rozhodol:

Kasačnej sťažnosti s a p r i z n á v a odkladný účinok.

Odôvodnenie

I.

Priebeh konania vo veci pred správnymi orgánmi a pred krajským súdom

1. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky vydal dňa 18. júla 2016 štyri rozhodnutia pod číslami: OU-BA-OVBP2-2016/7166/GRJ, OU-BA-OVBP2-2016/7174/GRJ, OU-BA-OVBP2-2016/7172/GRJ a OU-BA-OVBP2-2016/7164/GRJ, ktorými boli na návrh Národnej diaľničnej spoločnosti, a. s. a na základe výsledkov vyvlastňovacieho konania podľa § 108 ods. 2 písm. f) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) vyvlastnené parcela registra „C“ č. XXXXX/XXX, orná pôda o celkovej výmere 1186 m², zapísaná na LV č. XXXX, v katastrálnom území F., okres N. L., obec N. - m. č. F., a to spoluvlastnícke podiely žalobcov v 1. až 4. rade každého z nich v podiele 1/8 k celku vo výmere 148,55 m² ako trvalý záber v hodnote 12.326,99 Eur určenej znaleckým posudkom č. 176/2015 z 23. júna 2015 vyhotoveným Slovenskou technickou univerzitou v Bratislave v prospech NDS, na účel podľa §

108 ods. 2 písm. f) stavebného zákona, t. j. verejnoprospešnú stavbu Rýchlostnej cesty R7 Bratislava Ketelec - Bratislava Prievoz (ďalej len „Rýchlostná cesta R7“).

2. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podali žalobcovia v 1. až 4. rade odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný správny orgán rozhodnutiami č. 24620/2016/B624-SV/63174/Ho z 03. októbra 2016, č. 23925/2016/B624-SV/60475/To z 27. septembra 2016, č. 24328/2016/B624-SV/61920/Ho z 03. októbra 2016 a č. 24048/2016/B624-SV/60834/To z 30. septembra 2016 tak, že odvolania žalobcov zamietol a prvostupňové rozhodnutia potvrdil.

3. Rozhodnutia správnych orgánov napadli žalobcovia v 1. až 4. rade správnu žalobu, o ktorej Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) rozhodol rozsudkom č. k. 6S/299/2016-92, 6S/303/2016, 6S/304/2016 z 26. apríla 2017 tak, že napadnuté rozhodnutia žalovaného č. 24620/2016/B624-SV/63174/Ho z 3. októbra 2016, č. 23925/2016/B624-SV/60475/To z 27. septembra 2016 a č. 24328/2016/B624-SV/61920/Ho z 3. októbra 2016 zrušil podľa § 191 ods. 1 písm. d), písm. e) Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S. s. p.“) a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Krajský súd žalobu žalobkyne v 2. rade odmietol. Žalobcom v 1., 3. a 4. rade priznal proti žalovanému náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne správny súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením. Krajský súd zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v časti, v ktorej bola žaloba odmietnutá a účastníkom konania na strane žalovaného v 1. až 7. rade právo na náhradu trov konania nepriznal.

II.

Kasačná sťažnosť

4. Žalovaný (ďalej „sťažovateľ“) napadol rozsudok krajského súdu kasačnou sťažnosťou a zároveň navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky priznal kasačnej sťažnosti odkladný účinok.

5. Sťažovateľ ako dôvod návrhu na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti uviedol, že na realizácii verejnoprospešnej stavby Rýchlostná cesta R7 Bratislava Ketelec - Bratislava Prievoz je preukázaný verejný záujem, čo vyplýva aj z územného rozhodnutia vydaného Okresným úradom Bratislava č. OU-BA-OVBP2-2014/75043/ZAD z 23. októbra 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02. januára 2015 v spojení s rozhodnutím Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, odbor štátnej stavebnej správy č. 27909/2014/B625-SV/77360/Gal zo 17. decembra 2014 a územným plánom VÚC Bratislava (§ 8 zákona č. 129/1996 Z. z. a § 17a zákona č. 135/1961 Zb.).

6. Sťažovateľ poukázal na to, že stavba Rýchlostnej cesty R7 je v súlade s koncepciou územného rozvoja Slovenska a koncepciou rozvoja cestnej a diaľničnej siete Slovenskej republiky, ako aj so základnými strategickými dokumentmi v cestnej doprave. Rýchlostná cesta R7 je zadaná ako verejnoprospešná stavba a v záväznej časti územného plánu hlavného mesta Bratislava je zaradená do zoznamu verejnoprospešných stavieb a stavieb vo verejnom záujme. Stavba Rýchlostnej cesty R7 bola definovaná uznesením vlády Slovenskej republiky č. 523 z júna 2003. Podľa koncepcie územného rozvoja Slovenska je súčasťou základnej siete diaľnic a rýchlostných ciest v koridore Bratislava - Dunajská Streda - Nové Zámky - Veľký Krtíš - Lučenec. Zároveň je súčasťou medzinárodného európskeho ťahu E 575 Bratislava - Gyor.

7. Všeobecný záujem na uskutočnení predmetnej stavby je podľa sťažovateľa na prospech rozhodujúcej časti spoločnosti, ktorý je v zjavnom nepomere s individuálnym záujmom vlastníka stavbou dotknutej nehnuteľnosti na jej nerušenom používaní.

8. Z uvedených dôvodov nemožno mať podľa sťažovateľa pochybnosť o tom, že priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti nie je v rozpore s verejným záujmom. V tejto súvislosti sťažovateľ zároveň zdôraznil, že ani žalobcovia nespochybňujú dôvodnosť vyvlastnenia, ale namietajú sumu náhrady za vyvlastnenie, a preto priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti nie je v rozpore ani s nárokom

žalobcov uplatneným v tomto konaní.

9. S poukazom na uvedené sťažovateľ navrhol, aby kasačný súd ešte pred rozhodnutím vo veci samej vydal uznesenie, ktorým prizná jeho kasačnej sťažnosti odkladný účinok.

III.

Vyjadrenie žalobcov k návrhu sťažovateľa na priznanie odkladného účinku jeho kasačnej sťažnosti

10. Podľa žalobcov neexistujú relevantné dôvody, pre ktoré by mal byť kasačnej sťažnosti sťažovateľa priznaný odkladný účinok, a to najmä z dôvodu, že nenamietajú dôvodnosť vyvlastnenia, ale namietajú formu jeho realizácie, ktorá má podstatný vplyv na výšku primeranej náhrady za vyvlastnené podiely na dotknutej parcele, ako aj včasnosť úhrady, čo môže byť považované za hrozbu závažnej ujmy na právach žalobcov.

IV.

Posúdenie veci kasačným súdom

11. Podľa ust. § 447 ods. 1 S. s. p., kasačný súd môže na návrh sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa uznesením priznať kasačnej sťažnosti odkladný účinok, ak by právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu hrozila závažná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

12. Podľa ust. § 447 ods. 2 S. s. p., nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia kasačného súdu podľa odseku 1 sa do právoplatného rozhodnutia kasačného súdu o kasačnej sťažnosti pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia krajského súdu a takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení iných orgánov verejnej moci. Na rozhodovanie o odkladnom účinku sa primerane použijú ustanovenia §§ 186 až 189 okrem lehôt podľa § 187 ods. 1 a 3.

13. Inštitútom odkladného účinku v zmysle ust. § 447 S. s. p. má byť dosiahnuté to, aby v správnom súdnictve v konaniach o kasačných sťažnostiach proti rozhodnutiam krajských súdov - v ktorých sa preskúmajú právoplatné (a teda zásadne vykonateľné) rozhodnutia - bolo možné do právoplatného rozhodnutia kasačného súdu výnimočne docieľiť, aby napadnuté rozhodnutie nebolo vykonateľné, resp. nezakladalo iné právne následky.

14. Po preskúmaní formálnych podmienok, t. j. po zistení, že kasačná sťažnosť, ktorej súčasťou bol návrh na priznanie jej odkladného účinku, bola podaná v zákonnej lehote a osobou oprávnenou k tomuto procesnému úkonu, Najvyšší súd Slovenskej republiky pristúpil k posúdeniu podmienok materiálnych.

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky po dôslednom oboznámení sa s podkladmi súdneho spisu, ktorého súčasťou bol aj kompletný administratívny spis týkajúci sa posudzovanej veci, dospel k záveru, že zákonné podmienky pre priznanie odkladného účinku uvedenej kasačnej sťažnosti sú splnené.

16. Ustanovenie § 447 ods. 1 S. s. p. obsahuje 2 podmienky: (1) právne následky súdneho rozhodnutia musia znamenať pre sťažovateľa hrozbu závažnej ujmy, (2) priznanie odkladného účinku nesmie byť v rozpore s verejným záujmom.

17. Pojem „verejný záujem“ predstavuje neurčitý právny pojem, ktorý nemožno dostatočne presne vymedziť a jeho aplikácia závisí od posúdenia v každom jednotlivom prípade. Ustálená judikatúra považuje verejný záujem za záujem všeobecne prospešný, ktorého nositeľom je spoločnosť a ktorý má za cieľ zabezpečenie jej optimálneho rozvoja.

18. Je nespornou skutočnosťou, že výstavba verejnoprospešnej stavby Rýchlostnej cesty R7 je

uskutočňovaná vo verejnom záujme.

19. Verejný záujem v procese rozhodovania bolo potrebné posúdiť na základe porovnania - vyváženia ujmy hroziacej realizácii verejnoprospešnej stavby v porovnaní s ujmou žalobcov v súvislosti s ochranou ich vlastníckeho práva.

20. V posudzovanej veci porovnaním hroziacej ujmy na strane sťažovateľa, ktorý zrušením rozhodnutí o vyvlastnení prichádza o titul k dotknutému pozemku, ktorý je nevyhnutný pre potreby uvedenej verejnoprospešnej stavby, s porovnaním ujmy hroziacej v tomto štádiu konania žalobcom, senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dospel k záveru, že v tejto fáze konania o kasačnej sťažnosti nebolo možné povýšiť záujem jednotlivca nad celospoločenský záujem.

21. Priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti nie je v rozpore s verejným záujmom.

22. Je potrebné uviesť, že Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v tejto fáze konania o kasačnej sťažnosti proti rozhodnutiu krajského súdu, neprináleží posudzovať vec meritórne.

23. Z vyššie uvedených dôvodov, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o priznaní odkladného účinku kasačnej sťažnosti do právoplatného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o kasačnej sťažnosti. Zároveň však považuje za potrebné zdôrazniť, že priznanie odkladného účinku žiadnym spôsobom nepredvída budúce rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci samej.

24. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zák. č. 757/2004 o súdoch o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.