

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/103/2017
Identifikačné číslo spisu:	1413224976
Dátum vydania rozhodnutia:	26.07.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1413224976.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: Q.. Q. W., bytom O. 4, XXX XX O., proti neoznačenému žalovanému, o ochranu osobnosti, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 22 C 403/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. júna 2015 sp. zn. 8 Co 859/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava IV (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 2. októbra 2014 č. k. 22 C 403/2013-15 žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala ochrany osobnosti, odmietol podľa § 43 ods. 2 O.s.p. Uviedol, že žalobkyňa podala 22. septembra 2013 neúplné podanie, ktoré bolo v časti žaloby na ochranu osobnosti vylúčené na samostatné konanie (vedené pod sp. zn. 22 C 403/2013). Nakoľko uvedené podanie neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti žaloby, súd vyzval žalobkyňu na jej doplnenie v lehote 15 dní podľa § 43 ods. 1 O.s.p. uznesením z 31. júla 2014 č.k. 22 C 403/2013-12 o zákonom stanovené náležitosti. Keďže žalobkyňa v lehote stanovenej súdom a ani do vydania predmetného uznesenia nereagovala a žalobu nedoplnila, súd prvej inštancie žalobu odmietol.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne uznesením z 30. júna 2015 sp. zn. 8 Co 859/2014 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie. V odôvodnení uviedol, že súd prvej inštancie síce nesprávne vychádzal z toho, že žalobkyňa svoju žalobu vôbec nedoplnila, nakoľko zo spisu v predmetnej veci vyplýva, že žalobkyňa svoju žalobu doplnila písomným podaním zo 17. septembra 2014, ktorým mienila odstrániť všetky vytýkané nedostatky podanej žaloby na ochranu osobnosti. Vzhľadom na to, že žalobkyňa odstránila iba niektoré vady žaloby, považoval odvolací súd postup súdu prvej inštancie, ktorým podanie žalobkyne odmietol, za správny.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa 11. septembra 2015 dovolanie, v ktorom uviedla proti akému rozhodnutiu smeruje, avšak bez uvedenia dôvodov na základe ktorých napáda predmetné rozhodnutie a čoho sa domáha.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z.

(ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ a „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu (§ 427 CSP), v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť, pretože nemá náležitosti podľa § 428 CSP (predtým § 241 ods. 1 O.s.p.).

6. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení do 30. júna 2016 (ďalej aj „O.s.p.“), dovolací súd postupoval v zmysle citovaného prechodného ustanovenia § 470 ods. 2 CSP a procesnú prípustnosť podaného dovolania posudzoval podľa príslušných ustanovení O.s.p.

7. Podľa § 241 ods. 1 prvá veta O.s.p. (teraz obdobne § 428 CSP) v dovolaní sa muselo popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha.

8. Podľa § 241 ods. 4 O.s.p., súd prvej inštancie vyzval toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahovalo náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopravilo alebo nedoplnilo, predložil súd prvej inštancie dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

9. V zmysle § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

10. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

11. Súd prvej inštancie uznesením zo 6. októbra 2015, č. k. 22 C 403/2013-65 a následne v zmysle pokynov najvyššieho súdu po prípise z 28. marca 2017, sp. zn. 7 Cdo 1361/2015, spolu s uznesením zo 24. apríla 2017, č. k. 22 C 403/2013-166 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnila dovolanie o uvedené zákonom požadované náležitosti, najmä aby uviedla, v akom rozsahu a z akých dôvodov uznesenie odvolacieho súdu napáda, z akých dôvodov predmetné rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa domáha. Následne bola poučená o následkoch nedoplnenia predmetného podania.

12. Keďže žalobkyňa napriek výzve v uznesení súdu prvej inštancie, ktoré jej bolo doručené 5. mája 2017 nešpecifikovala dôvody, pre ktoré uznesenie odvolacieho súdu považuje za nesprávne, ale opätovne podala len dovolanie bez doplnenia dovolacích dôvodov, v dovolaní chýba jedna z jeho obligatórnych osobitných náležitostí. Nedostatok náležitostí dovolania žalobkyňa neodstránila ani do rozhodnutia dovolacieho súdu.

13. Podľa § 447 CSP dovolací súd odmietne odvolanie ak a/ bolo podané oneskorene, b/ bolo podané neoprávnenou osobou, c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, d/ nemá náležitosti podľa § 428, e/ neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo f/ nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435.

14. So zreteľom na vyššie uvedené najvyšší súd dovolanie žalobkyne, ktoré nemalo predpísané náležitosti, a nevyvolalo procesné účinky umožňujúce uskutočniť meritórny dovolací prieskum, odmietol podľa § 447 písm. d/ CSP ako dovolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 428 CSP.

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.