

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/418/2013
Identifikačné číslo spisu:	8313202456
Dátum vydania rozhodnutia:	24.03.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8313202456.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, so sídlom v Humennom, Kukorelliho 1, IČO : 37 937 791, proti žalovanému JUDr. U. C., Exekútorský úrad Humenné so sídlom v X., o zaplatenie 1 294,19 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 5 C 249/2013, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 26. júla 2013 sp.zn. 12 NcC 13/2013, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Žalobca podal 28. februára 2013 na Okresnom súde Humenné žalobu o zaplatenie 1 294,19 € s príslušenstvom z titulu Nájomnej zmluvy č. 2001/79171-010 uzavretej 19. októbra 2001 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným..

Sudkyňa Okresného súdu Humenné JUDr. Anna Lisá, ktorej napadla vec vedená pod sp.zn. 5 C 249/2013, uviedla, že uzneseniami Krajského súdu v Prešove z 26. februára 2007 sp.zn. 7 NcC 7/2007 a zo 14. novembra 2012 sp.zn. 15 NcC 19/2012 bola vo veciach vedených na tamojšom súde pod sp.zn. 6 C 220/2006 a sp.zn. 11 C 356/2012 vylúčená z ich prejednávania a rozhodovania z dôvodu, že osobne pozná žalovaného a je medzi nimi priateľský vzťah. Vyjadrila preto zaujatosť na prejednávanie a rozhodovanie tejto veci. Následne sa niektorí sudcovia Okresného súdu Humenné tiež vyjadrili, že sa cítia byť v tejto veci zaujatí.

Okresný súd Humenné predložil spis na rozhodnutie o námietke zaujatosti jeho sudcov Krajskému súdu v Prešove ako nadriadenému súdu (§ 16 ods. 1 O.s.p.).

Krajský súd v Prešove uznesením z 26. júla 2013 sp.zn. 12 NcC 13/2013 rozhodol, že sudcovia

Okresného súdu Humenné JUDr. Iveta Gildeinová, Mgr. Peter Sivák, JUDr. Jozef Engel, JUDr. Ivan Roháč, JUDr. Andrej Lukáč, JUDr. Vladimír Varga nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, nakoľko podľa jeho názoru nimi tvrdené okolnosti nevzbudzujú dôvodné pochybnosti o ich nezaujatosti. Druhým výrokom rozhodol, že sudcovia JUDr. Anna Lisá, JUDr. Marek Koščo, JUDr. Valéria Černegová, JUDr. Vladimír Donič, JUDr. Marián Sninský, JUDr. Ivan Daňo, JUDr. Magdaléna Klimková a JUDr. Jana Kurucová sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, pretože vznesenú námietku zaujatosti považoval na základe uvedených okolností za dôvodnú v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p.

Uvedené uznesenie Krajského súdu v Prešove napadol žalovaný dovolaním, z obsahu ktorého vyplýva, že žalovaný namietal nedostatočnú, zmätočnú a rozporuplnú právnu argumentáciu v odôvodnení napadnutého rozhodnutia (§ 237 písm. f/ O.s.p.) a porušenie jeho práva na spravodlivý súdny proces. Dovolateľ žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Žalobca sa k dovolaniu písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas žalovaný s právnickým vzdelaním v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia môže účastník konania napadnúť dovolaním iba právoplatné rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Odvolacím súdom je krajský súd, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O.s.p.) a Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

V danom prípade dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Prešove rozhodoval nie ako súd odvolací (nekonal v zmysle § 201 a nasl. O.s.p.), ale ako súd nadriadený Okresnému súdu Humenné (konal v zmysle § 14 a nasl. O.s.p.). Dovolaním žalovaného je teda napadnuté rozhodnutie iného, než odvolacieho súdu; takéto rozhodnutie nie je spôsobilým predmetom dovolania.

Keďže dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu iného, než odvolacieho súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie vecí patriacej do právomoci súdov je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, so zreteľom na ktorý súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.). Najvyšší súd preto konanie o dovolaní žalovaného zastavil.

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť žalobcovi trovy tohto konania. Dovolací súd však žalobcovi nepriznal náhradu trov konania, lebo nepodal návrh na rozhodnutie o priznaní tejto náhrady (§ 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.