

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8ECdo/10/2018
Identifikačné číslo spisu:	4600895980
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:4600895980.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej M - GUM, a.s. - v likvidácii, so sídlom v Púchove, Streženická cesta 45, IČO: 00 152 820, dobrovoľne vymazanej z obchodného registra 1. apríla 2010, proti povinnej O. M., bývajúcej v J., o vymoženie 34,85 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 5 Er 1502/2000, o dovolaní spoločnosti JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK s.r.o., so sídlom v Považskej Bystrici, Krížna 336/2, IČO: 36 863 041, zastúpenej spoločnosťou JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o., so sídlom v Považskej Bystrici, Centrum 18/23, proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 27. septembra 2017 sp. zn. 25 CoE 30/2017, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

P povinnej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Topoľčany uznesením z 21. marca 2017 č. k. 5 Er 1502/2000-10 (I.) vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil, (II.) súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal a (III.) žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Nitre uznesením z 27. septembra 2017 sp. zn. 25 CoE 30/2017 (I.) zamietol návrh spoločnosti JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK s.r.o. na zmenu účastníka exekučného konania na strane oprávneného, (II.) zamietol rovnaký návrh súdnej exekútorky, (III.) odmietol odvolanie spoločnosti JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK s.r.o. proti uzneseniu súdu prvej inštancie a (IV.) rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že povinná má nárok na ich náhradu, s tým, že o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie.

3. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu napadla 2. januára 2018 spoločnosť JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK s.r.o. dovolaním, ktoré ale vzala späť podaním doručeným súdu 21. februára 2018.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolacie konanie treba zastaviť. Na stručné

odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) rozhodnutia dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. Najvyšší súd so zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon spoločnosti JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK s.r.o., ktorým vzala dovolanie v tomto konaní späť, dovolacie konanie podľa uvedeného ustanovenia zastavil.

6. V dovolacom konaní úspešnej povinnej najvyšší súd trovy dovolacieho konania nepriznal, lebo jej žiadne trovy nevznikli.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.