

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3XObdo/276/2018  
Identifikačné číslo spisu: 7512217682  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. decembra 2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdelová  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7512217682.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Košice-okolie pod sp. zn. 11C/252/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 16. novembra 2016, č. k. 2Co/452/2016-64 a o návrhu žalobcu na prerušenie dovolacieho konania, takto

### rozhodol:

I. Návrh žalobcu na prerušenie konania z a m i e t a .II. Dovolanie o d m i e t a .III. Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 23. júla 2015, č. k. 11C/252/2012-40, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,- eur za námietku zaujatosti. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dňa 10. mája 2018 dovolanie spolu s návrhom na prerušenie dovolacieho konania. 2. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), konajúca zamestnancom v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že návrh na prerušenie dovolacieho konania je potrebné zamietnuť a že dovolanie žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ C. s. p.).3. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza, že pokiaľ ide o návrh žalobcu na prerušenie dovolacieho konania bol obdobný návrh predmetom dovolacieho konania na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 C. s. p.). Konkrétne išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2Cdo/740/2015, 2Cdo/785/2015, 8Cdo/389/2015, 11XCdo/88/2016, 19XCdo/143/2016, pričom na odôvodnenia rozhodnutí vydaných v uvedených konaniach najvyšší súd poukazuje. 4. Otázka prípustnosti dovolania proti uzneseniam o poplatkovej povinnosti podaného za účinnosti Civilného sporového poriadku (po 1. júli 2016) bola aspoň v piatich prípadoch predmetom dovolania na základe skôr podaného mimoriadneho opravného prostriedku toho istého dovolateľa. Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 16XCdo/405/2016,

16XCdo/515/2016, 16XCdo/527/2016, 3XObdo/8/2017 a 3XObdo/16/2017. Senát dovolacieho súdu rozhodujúci vo veci sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané vo vyššie uvedených konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne, preto už ďalšie dôvody v súlade s ustanovením § 452 ods. 1 C. s. p. neuvádza.5. Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože mu žiadne nevznikli. O trovách dovolacieho konania rozhodol súd v nadväznosti na čl. 17 C. s. p.6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.