

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Oboer/26/2018
Identifikačné číslo spisu: 6111230493
Dátum vydania rozhodnutia: 12. decembra 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6111230493.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: Mgr. H. C., nar. XX. Z. XXXX., bytom M., proti povinnému: Mgr. L. C., nar. XX. M. XXXX, bytom M., prechodne bytom U., o vymoženie uloženej povinnosti vypratať byt a vymoženie trov konania vo výške 1 052,85 eur, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 2Er/3187/2011, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. mája 2018, č. k. 41CoE/135/2018-270, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a .II. Oprávnený m á proti povinnému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Banskej Bystrici označeným uznesením potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica z 16. novembra 2017, č. k. 2Er/3187/2011-239, ktorým bol zamietnutý návrh povinného na zastavenie exekúcie. Zhodne so súdom prvej inštancie konštatoval, že nezistil žiaden z dôvodov taxatívne vymenovaných v § 57 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. marca 2017 pre zastavenie exekúcie.2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný podaním zo dňa 4. júla 2018 dovolanie, v ktorom uviedol, že trvá na svojom odvolaní a sťažnosti. Ďalej namietal, že v jeho prípade ide o porušenie práva na spravodlivý proces, ako aj nesprávne rozhodnutie vo veci. Zároveň súdu vyčítal, že opomenul prihliadnuť na jeho vyjadrenia a dôkazy, z ktorého dôvodu zistený stav neobstojí. 3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)] skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu. 4. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ustanovení § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená, iba ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou

na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C. s. p.).5. V rozhodovanej veci povinný nie je zastúpený advokátom a ani jeho dovolanie nebolo spísané advokátom, čím nie je splnená zákonná podmienka v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p. Dovolací súd konštatuje, že na rozhodovanú vec sa nevzťahujú výnimky uvedené v ustanovení § 429 ods. 2 písm. b/ a c/ C. s. p. a zároveň dovolateľ v dovolaní nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. a/ uvedeného ustanovenia). 6. V tejto súvislosti dovolací súd uvádza, že na rozdiel od právnej úpravy účinnej do 30. júna 2016, v prípade dovolaní podaných za účinnosti Civilného sporového poriadku (t. j. po 1. júli 2016) súd nevyzýva v prípade neúplného dovolania dovolateľa na odstránenie väd dovolania. Jedinou výnimkou je ustanovenie § 436 ods. 1 C. s. p., ktoré je zamerané na odstránenie väd podľa § 429 C. s. p. (nedostatok zastúpenia), avšak uvedená povinnosť súdu prvej inštancie sa vzťahuje len prípady, kedy dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní, čo však nie je daný prípad. Poučenie dovolaním napadnutého uznesenia odvolacieho súdu zo 16. mája 2018, č. k. 41CoE/135/2018-270 obsahuje poučenie o prípustnosti dovolania (§ 420 C. s. p., § 421 C. s. p.), o lehote na podanie dovolania (§ 427 C. s. p.), o náležitostiach dovolania (§ 428 C. s. p.), ako aj o povinnosti zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom (§ 429 C. s. p.). Z tohto dôvodu nebol súd prvej inštancie povinný vyzývať dovolateľa na odstránenie väd dovolania pred predložením veci dovolaciemu súdu na rozhodnutie o dovolaní povinného.7. Vzhľadom na vyššie uvedené, dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p. v podobe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom. Najvyšší súd preto dovolanie povinného odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C. s. p. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania. 8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C. s. p.).9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.