

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3XObdo/205/2018
Identifikačné číslo spisu: 3612205619
Dátum vydania rozhodnutia: 12. decembra 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3612205619.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4C/63/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 7. februára 2018, sp. zn. 16Co/2/2017, 16Co/3/2017, 16Co/4/2017, 16Co/5/2017, 16Co/6/2017, 16Co/7/2017, 16Co/8/2017, 16Co/9/2017, 16Co/10/2017, 16Co/11/2017, 16Co/12/2017, 16Co/13/2017, 16Co/14/2017, 16Co/15/2017 a o návrhu žalobcu na prerušenie dovolacieho konania, takto

rozhodol:

I. Návrh žalobcu na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a .II. Dovolanie o d m i e t a .III. Žalovaný m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne označeným uznesením potvrdil uznesenia Okresného súdu Partizánske zo dňa 14. novembra 2012, č. k. 5C/71/2012-18, č. k. 5C/75/2012-20, č. k. 5C/79/2012-18, č. k. 5C/86/2012-18, č. k. 5C/87/2012-18, č. k. 5C/93/2012-18, zo dňa 16. novembra 2012, č. k. 6C/71/2012-18, č. k. 6C/74/2012-18, zo dňa 19. novembra 2012, č. k. 6C/82/2012-18, č. k. 6C/88/2012-18, č. k. 6C/90/2012-18, č. k. 6C/92/2012-18, č. k. 6C/96/2012-18, č. k. 6C/94/2012-20, ktorými bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdne poplatky 66,- eur za vznesenie námietky zaujatosti. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dňa 22. februára 2018 dovolanie spolu s návrhom na prerušenie dovolacieho konania. 2. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), konajúca zamestnancom v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že návrh na prerušenie dovolacieho konania je potrebné zamietnuť a že dovolanie žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ C. s. p.).3. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 C. s. p.). Vo vzťahu k návrhu na prerušenie dovolacieho konania išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2Cdo/740/2015,

2Cdo/785/2015, 8Cdo/389/2015, 11XCdo/88/2016, 19XCdo/143/2016 a vo vzťahu k prípustnosti dovolania proti uzneseniam o poplatkovej povinnosti podaného za účinnosti Civilného sporového poriadku (po 1. júli 2016) išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 16XCdo/405/2016, 16XCdo/515/2016, 16XCdo/527/2016, 3XObdo/8/2017 a 3XObdo/16/2017. Senát dovolacieho súdu rozhodujúci vo veci sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané vo vyššie uvedených konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne, preto už ďalšie dôvody v súlade s ustanovením § 452 ods. 1 C. s. p. neuvádza.4. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).5. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok