

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3XObdo/279/2018
Identifikačné číslo spisu: 6412213110
Dátum vydania rozhodnutia: 12. decembra 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdelová
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6412213110.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 12C/128/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. septembra 2014, č. k. 16Co/1056/2014-45, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a .II. Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Banskej Bystrici označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 12. augusta 2014, č. k. 12C/128/2012-20, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,- eur za podanú námietku zaujatosti sudcu. Potvrdenie uznesenia súdu prvého stupňa odôvodnil jeho vecnou správnosťou. 2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie podaním zo dňa 7. novembra 2014.3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj pre konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) žalobca, v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.) a za ktorého koná jeho splnomocnený zástupca (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto dovolanie podľa § 447 písm. c/ C. s. p. odmietol. 5. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 C. s. p.). Išlo o konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 1Cdo/264/2013, 1Cdo/122/2014, 3Cdo/310/2014, 4Cdo/132/2014, 5Cdo/295/2014, 6Cdo/304/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne, a preto už ďalšie dôvody neuvádza.6. Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože

mu žiadne nevznikli. O trovách dovolacieho konania súd rozhodol v nadväznosti na ustanovenie čl. 17 C. s. p. 7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.