

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4XObdo/332/2018  
Identifikačné číslo spisu: 6912212496  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. decembra 2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6912212496.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOŠŤ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota, pod sp. zn. 7C/45/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 16Co/236/2015-118 z 30. júna 2016, takto

### rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a .II. Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Banskej Bystrici označeným rozhodnutím potvrdil uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 7C/45/2012-92 z 19. januára 2015, ktorým bola žalobkyňi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 20,- eur za odvolanie proti rozsudku okresného súdu. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote dovolanie.2. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), konajúca zamestnancom v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobkyne smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustný, preto dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ C. s. p.).3. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza, že otázka prípustnosti dovolania proti uzneseniam o poplatkovej povinnosti podaného za účinnosti Civilného sporového poriadku (po 1. júli 2016) bola aspoň v piatich prípadoch predmetom dovolania na základe skoršieho mimoriadneho opravného prostriedku podaného tým istým dovolateľom. Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 16XCdo/405/2016, 16XCdo/515/2016, 16XCdo/527/2016, 3XObdo/8/2017 a 3XObdo/16/2017. Senát dovolacieho súdu rozhodujúci vo veci sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané vo vyššie uvedených konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne, preto už ďalšie dôvody neuvádza (§ 452 ods. 1 C. s. p.).4. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie žalobkyne proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.5. O trovách konania rozhodol dovolací súd v zmysle § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255

ods. 1 C. s. p., pričom žalovanej, ktorá bola v dovolacom konaní úspešná, nepriznal náhradu trov konania, keďže jej v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.