

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **C. s.r.o.**, právne zastúpený: *JUDr. E. K., advokátom, K.*, proti odporcovi: **Daňový úrad Kráľovský Chlmec**, Mierová č. 2, Kráľovský Chlmec, v konaní o návrhu na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/19697/2010-27 zo dňa 12. mája 2011 v časti výroku o trovách konania, jednomyseľne

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením č. k. 6S/19697/2010-27 zo dňa 12.05.2011 zastavil konanie o návrhu navrhovateľa na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy z dôvodu, že daňová kontrola na zistenie oprávnenosti nároku navrhovateľa na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2009, ktorej vykonávanie namietal navrhovateľ, bola ukončená dňom 03.12.2010. V čase rozhodovania súdu predmetná daňová kontrola už nebola vykonávaná, teda voči navrhovateľovi už nebol realizovaný zásah vo forme daňovej kontroly. Z uvedeného dôvodu už nebolo možné posudzovať otázku, či tento zásah do práv a právom chránených záujmov navrhovateľa je alebo nie je v súlade so zákonom. Tým odpadol dôvod na ďalšie konanie o návrhu navrhovateľa. Procesným dôsledkom uvedenej situácie bolo zastavenie konania v zmysle § 250v ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Výrok o nepriznaní práva na náhradu trov konania odôvodnil ustanoveniami § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p. a § 250v ods. 8 O.s.p.

Proti uvedenému uzneseniu v časti výroku o trovách konania podal navrhovateľ odvolanie s odôvodnením, že nárok na náhradu trov konania je potrebné posudzovať v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého je všeobecný súd povinný skúmať, či niektorý z účastníkov konania zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. K zastaveniu konania môže dôjsť v dôsledku procesného zavinenia niektorého z účastníkov. Podľa názoru navrhovateľa,

v tomto prípade zastavenie konania zaviniť odporca, pričom návrh na ochranu pred nezákonným zásahom bol podaný dôvodne, čo zakladá právo navrhovateľa na náhradu trov zastaveného konania. Z uznesenia Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/19697/2010-27 zo dňa 12.05.2011 nevyplýva, že by sa súd pred rozhodnutím o náhrade trov zastaveného konania aplikáciou § 146 ods. 2 O.s.p. vôbec zaoberal. Prvostupňový súd mal postupovať podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. a uložiť povinnosť odporcovi uhradiť navrhovateľovi trovy prvostupňového konania vo výške 305,86 € a trovy odvolacieho konania vo výške 82,99 €.

Odporca sa k podanému odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní navrhovateľa a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť. V senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p. **opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.**

Podľa § 250v ods. 5 O.s.p. navrhovateľ má právo na náhradu trov konania, ak súd návrhu vyhovel.

Podľa § 250v ods. 8 O.s.p. na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, **ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.**

Podľa § 250v ods. 7 O.s.p. **proti rozhodnutiu súdu** nie je prípustný opravný prostriedok.

Konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy je konaním jednoinštančným, a teda opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu podľa piatej hlavy, piatej časti Občianskeho súdneho poriadku nie je prípustný. Krajský súd v Košiciach uviedol vo svojom uznesení č. k. 6S/19697/2010-27 zo dňa 12.05.2011 správne poučenie o neprípustnosti odvolania voči uzneseniu ako celku. Ako vyplýva z ustanovenia § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p., opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Z ustanovenia § 250v ods. 7 O.s.p. je zrejmé, že **proti rozhodnutiu súdu podľa piatej hlavy, piatej časti Občianskeho súdneho poriadku nie je prípustný opravný prostriedok.** Ak by mal zákonodarca v úmysle pripustiť opravný prostriedok voči výroku o trovách konania, takúto možnosť by zakotvil v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Uvedené ustanovenie teda nepripúšťa opravný prostriedok ani voči výroku o trovách konania, preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 02. augusta 2011

**JUDr. Ivan R u m a n a, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Emília Čičková