

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací v právnej veci žalobcu: **I.**

P., s.r.o., J. Lučenec, IČO: X., zast. JUDr. R. advokátom, D. Lučenec, proti žalovanému: **E. s.r.o.**, V., Partizánske, IČO: X., **o zaplatenie 2 417,-Sk**, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27. júna 2008 č. k. 16 Cob/67/2008-41 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27. júna 2008 č. k. 16 Cob/67/2008-41 **o d m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací napadnutým uznesením potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, pretože dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol správne, keď konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastavil, keďže žalobca ani na výzvu súdu nezaplatil súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania v správnej výške podľa Položky 2, písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov. Odvolací súd súhlasil s názorom odvolateľa v tom smere, že na právne vzťahy z poistnej zmluvy sa aplikujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, avšak poistná zmluva bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu – U., a. s. Bratislava a žalovaným ako podnikateľom pri výkone jeho podnikateľskej činnosti, resp. v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti. Žalobca je taktiež podnikateľom, pričom uvedenú P. voči žalovanému uplatňuje v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti. Z týchto dôvodov aj odvolací súd ustálil, že pri spoplatnení návrhu na začatie konania je potrebné aplikovať Položku 2 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, upravujúcich vyrubenie poplatkov v obchodných veciach.

Podľa odôvodnenia napadnutého uznesenia obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca na výzvy súdu zo dňa 26. 03. 2008, ktorá mu bola doručená dňa 28. 03. 2008,

v určenej 15- dňovej lehote nezaplatil doplatok súdneho poplatku z návrhu vo výške 1 500,-Sk, pričom o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bol v tejto výzve poučený. Súdny poplatok nezaplatil ani v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu súdu prvého stupňa, ktorým bolo konanie zastavené, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie opierajúc ho o ustanovenie § 241 ods. 2 písm. /c a § 237 písm. f/ O.s.p., pretože napadnutým uznesením bola mu ako účastníkovi odobratá možnosť konať pred súdom.

Opätovne tak ako v odvolaní poukazuje na to, že predmetom uplatňovaného nároku je dlžné poistné za dobu do zániku poistenia v zmysle § 803 Obč. zák., ktoré tvorí postúpenú P. medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou U. a. s. a žalobcom a uvádza, že spornou sa v predmetnej veci stala otázka posúdenia, či možno vec hodnotiť vo vzťahu k určení výšky súdneho poplatku z podanej žaloby ako obchodnú alebo ako civilnú. Svoj názor, že ide o vec civilnú opiera o skutočnosť, že rozhodujúcou sú vzťahy medzi účastníkmi v predmetnej veci upravujú v ustanoveniach § 788 až § 828 Obč. zák., ide o záväzkové vzťahy z poistenia, a poistná zmluva má tak povahu absolútne neobchodnej zmluvy a riadi sa ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Má za to, že pri posudzovaní, či ide o obchodnú alebo občiansko-právnu vec je skutočnosť, aký obsah má konkrétny právny vzťah a nie to, či ide o záväzkový vzťah medzi podnikateľmi. Je názoru, že súd prvého stupňa ako aj odvolací súd nesprávne vyhodnotil uplatňovaný nárok z podanej žaloby ako obchodnú vec.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací preskúmal dovolanie podľa § 242 ods.1 a § 243a ods. 1 O.s.p. aj zo zreteľa jeho dôvodu prípustnosti jeho podania a dospel k záveru, že dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 239 ods.1 O.s.p. dovolanie je prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak

- a) odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa,
- b) odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdneho dvoru Európskych spoločenských (§ 109 ods. 1 písm. c/) na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, dovolanie je prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak

a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia.

c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné na území Slovenskej republiky.

Žalobcovo podané dovolanie nespĺňa žiadny z citovaných dôvodov prípustnosti podania dovolania uvedených v ust. § 239 O.s.p.

Dovolateľ oprel svoje dovolanie taktiež o ustanovenie § 237 písm. f/ O.s.p. a tvrdí, že mu súd svojím postupom odňal možnosť konať pred súdom. Dovolací súd preveril podané dovolanie aj z hľadiska tohto ustanovenia a dospel k záveru, že dovolaním napadnutým uznesením nebola žalobcovi ako účastníkovi odobraná možnosť konať pred súdom. Konanie súdu podľa zák. č. 71/1992 Zb. a súdnych poplatkoch sa týka len vyrubenia a zaplataenia súdneho poplatku, nie je procesným konaním vo veci samej súd sa v ňom riadi ustanoveniami zák. č. 71/1992 Zb. Tento zákon spoplatňuje niektoré úkony súdu a súd v týchto prípadoch spoplatnený úkon nevykoná, pokiaľ sa poplatok nezaplatí. O tom musí byť účastník poučený. Ak napriek poučeniu sa súdny poplatok v určenej lehote nezaplatí, súd pokračuje v konaní tak, akoby návrh, na spoplatnený úkon nebol urobený.

Dovolací súd konštatoval, že súd prvého stupňa ako aj odvolací súd správne posúdil vec ako obchodnú z dôvodu, že účastníci sú podnikateľmi a žalovaný podľa predmetu poistenia si poistil svoju zodpovednosť za škodu spôsobenú inému pri jeho podnikateľskej činnosti ako aj nehnuteľnosti, ktoré vlastní alebo užíva na podnikanie, ktoré je predmetom poistenia. Z poistnej zmluvy teda vyplýva, že predmet poistenia t. j. poistenie sa týka jeho podnikateľskej činnosti. Obidva súdy svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnili.

Podľa § 243b ods. 5 ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1 a § 225 a § 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne.

Dovolací súd preto v zmysle § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol dovolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania žalovanému nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 10. decembra 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.