

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/219/2019
Identifikačné číslo spisu:	5117234408
Dátum vydania rozhodnutia:	28.10.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:5117234408.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., s o sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpenej advokátkou JUDr. Andreou Cvikovou, Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, proti žalovanej S. G., bývajúcej v L., K. XXXX/XXD, zastúpenej Advokátskou kanceláriou LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o., v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Andrej Lalinský, so sídlom v Žiline, Kálov 653/23-2, o zaplatenie 690,12 € s prísl., vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 46Csp/5/2017, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 28. februára 2019 sp. zn. 10Co/26/2019, takto

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Žiline z 28. februára 2019 sp. zn. 10Co/26/2019 a rozsudok Okresného súdu Žilina z 8. októbra 2018 č. k. 46Csp/5/2017-40 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.
Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 28. februára 2019 sp. zn. 10Co/26/2019 na základe odvolania žalobkyne vo výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti a vo výroku o náhrade trov prvoinštančného konania potvrdil rozsudok Okresného súdu Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) z 8. októbra 2018 č. k. 46Csp/5/2017-40, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu nad rozsah priznanej sumy žalobkyni vo výške 463,68 € z dôvodu rozporu s ustanovením § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. (zmluva neobsahovala termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru).

1.1. Prvostupňový súd ďalším výrokom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 463,68 € spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 19. júla 2015 do zaplatenia.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie, v ktorom žiadala, aby dovolací súd zrušil rozsudok oboch nižších súdov a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, alternatívne žiadala zmeniť oba nižšie rozsudky a žalobe vyhovieť v celom rozsahu (žalovaná mala zrejme na mysli žalobu v celom rozsahu zamietnuť, pozn.). Dovolanie podala podľa § 420 písm. f/

CSP a podľa § 421 ods. 1 písm. b/ a c/ CSP. Poukázala na rozhodnutie prvostupňového súdu z 30. júla 2018 č. k. 9OdK/165/2018-22, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka (žalovanú), ktorého zároveň zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 7. augusta 2018 (žalovaná nesprávne uvádza 7. augusta 2019, pozn.). Podľa jej názoru ju prvostupňový súd nemohol zaviazat' k zaplateniu priznanej sumy, keďže tomuto rozsudku predchádzalo už uvedené konkurzné rozhodnutie. Pre neodstrániteľnú prekážku mal súd konanie zastaviť v zmysle § 161 CSP.

3. Žalobkyňa vo svojom stanovisku k dovolaniu žalovanej uviedla, že odvolací súd rozhodoval len o odvolaní proti výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti a vo výroku o náhrade trov prvoinštančného konania. V ostatnej časti, v ktorej prvostupňový rozsudok zaviazal žalovanú na zaplatenie 463,68 € s prísl. odvolací súd nerozhodoval.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) z údajov uverejnených v Obchodnom vestníku zistil, že 30. júla 2018 prvostupňový súd uznesením sp. zn. 9OdK/165/2018 okrem iného vyhlásil konkurz na majetok žalovanej, ustanovil jej správcu JUDr. Ivana Fiačana, PhD. a dlžníčku zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Toto uznesenie sa stalo právoplatným 7. augusta 2018. Prvostupňový súd rozhodol v danej veci 8. októbra 2018 a odvolací súd rozhodol 28. februára 2019 (pozri bod 1). Z údajov uverejnených v Obchodnom vestníku č. 201/2018, vydaného dňa 17. októbra 2018 ďalej vyplýva, že konkurz vedený pod. sp. zn. 9Odk/165/2018 bol zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryla náklady konkurzu [§ 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „ZKR“)].

5. Podľa § 167e ods. 1 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZKR) alebo sa považuje za nevyhmáhatelnú (§ 166b ZKR).

6. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c ZKR), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d ZKR), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Podľa § 166a ods. 2 ZKR pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

7. Procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu podľa štvrtej časti zákona o konkurze a reštrukturalizácii je, že súd je povinný konania uvedené v ustanovení § 167e ods. 1 ZKR bez zbytočného odkladu zastaviť. Žalobkyňa si žalobným návrhom uplatnila voči žalovanej pohľadávku, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom (§ 166a ods. 1 písm. a/ ZKR) a žalovaná bola zároveň zbavená všetkých dlhov vzniknutých pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol konkurz vyhlásený. Vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovaného nastali účinky vyhláseného konkurzu a súčasne účinky rozhodnutia o oddlžení žalovaného, ako aj skutočnosť, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovaného, boli dané zákonné predpoklady na zastavenie predmetného konania ešte pred vydaním napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu s poukazom na ustanovenie § 167e ods. 1 ZKR (podobne 5Cdo/97/2019, 7Cdo/162/2019). Na základe uvedeného dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu (neboli splnené procesné podmienky pre vydanie napadnutého rozsudku), ako aj rozsudok súdu prvej inštancie zrušil (§ 449 ods. 1, 2 CSP) a konanie podľa ustanovenia § 167e ods. 1 ZKR zastavil (§ 450 CSP).

8. Dovolací súd záverom poznamenáva, že ani následné zrušenie konkurzu - vydané v Obchodnom

vestníku č. 201/2018 zo 17. októbra 2018 - nemá vplyv na rozhodnutie konkurzného súdu o oddĺžení žalovanej (bod 4), a teda ani na rozhodnutie dovolacieho súdu o zastavení konania. Takýto vplyv by mohlo mať napr. uznesenie konkurzného súdu o zastavení konania z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu, súčasťou ktorého uznesenia je ex lege aj rozhodnutie o zrušení oddĺžení (§ 167v ods. 3 ZKR); o takéto rozhodnutie konkurzného súdu v okolnostiach danej veci nešlo.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.