

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/193/2021
Identifikačné číslo spisu:	4121205558
Dátum vydania rozhodnutia:	27.01.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:4121205558.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX L., proti žalovanému W. R. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX L., adresa na doručovanie E. XX, XXX XX L., zastúpenému JUDr. Viktorom Mlynkom, advokátom so sídlom Štúrova 43, 949 01 Nitra, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 7C/18/2021, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 02. júla 2021 sp. zn. 40Co/1/2021 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni voči žalovanému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 7C/18/2021-34 zo dňa 05.05.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil, aby dočasne nevstupoval do domu na adrese T. XXX/XX, L., ktorý sa nachádza na parcele reg. „C“ evidovanej na katastrálnej mape p. č. XXXX o výmere 268 m² - zastavaná plocha a nádvorie, a na súvisiace parcely: p. č. XXXX o výmere 268 m² - zastavaná plocha a nádvorie, p. č. XXXX o výmere 20 m² - zastavaná plocha a nádvorie a p. č. XXXX o výmere 587 m² - záhrada, zapísané na LV č. XXXX pre kat. územie, obec a okres L. (I. výrok), žalovanému zakázal priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v konaniach a na styku s maloletým dieťaťom, ak je to potrebné (II. výrok), vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (zákaz kontaktovania žalobkyne žalovaným) zamietol (III. výrok). Žalobkyni nariadil, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podala žalobu vo veci samej o vylúčenie druhého manžela z užívania nehnuteľnosti alebo o obmedzenie užívacieho práva k nehnuteľnosti podľa § 146 ods. 2 OZ z vyššie uvedených nehnuteľností (IV. výrok) a priznal jej nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 33,33 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením (V. výrok).

2. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (ďalej len „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením č. k.

40Co/1/2021-68 zo dňa 02. júla 2021 odvolaním žalovaného napadnuté uznesenie okresného súdu vo výrokoch (odvolací súd používa pojem „v bodoch“) I., II. a V. podľa § 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) potvrdil a rozhodol, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Odvolací súd videl nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) a h) CSP v správaní žalovaného, ktoré v žalobkyni vzbudilo obavu o jej život a zdravie. Nariadením neodkladného opatrenia v podobe dočasného nevstupovania do nehnuteľnosti, ktorej bezpodielovými spoluvlastníkmi sú žalobkyňa a žalovaný, bude podľa odvolacieho súdu zabránené tomu, aby došlo k akémukoľvek fyzickému kontaktu žalovaného so žalobkyňou, čo bolo zvýraznené zákazom priblíženia v rozsahu vymedzenom vo výroku uznesenia o neodkladnom opatrení.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie z dôvodu uvedeného v § 420 písm. f) CSP. Vádu zmätočnosti videl v nedostatočnom odôvodnení uznesenia odvolacieho súdu aj uznesenia súdu prvej inštancie. Odvolací súd podľa žalovaného (ďalej aj „dovolateľ“) nedal odpovede, v dostatočnej miere nevyriešil a v zásade sa nijako nevysporiadal s odvolacími dôvodmi negujúcimi tvrdenia žalobkyne, ktorá svoje tvrdenia ohľadom údajného neprimeraného správania žalovaného aj jej údajného sledovania žalovaným nepreukázala žiadnymi hmatateľnými dôkazmi. Odvolací súd neuviedol, akým spôsobom posúdil súvisiace okolnosti týkajúce sa rozvodového konania spojeného s úpravou starostlivosti o maloleté deti (od ktorých chce žalobkyňa žalovaného ako ich otca „odrezať“) a odignoroval všetky žalovaným uvedené podstatné skutkové okolnosti prípadu. Uznesenie o neodkladnom opatrení dovolateľovi sťažuje slobodu pohybu. Žalobkyňa sa pritom v dome v L. dlhodobo nezdržuje, lebo aj s deťmi toho času žijú v G.. V závere dovolania navrhol zmenu rozsudku (správne má byť uznesenia, pozn. dovolacieho súdu) odvolacieho súdu tak, že odvolaním napadnuté výroky uznesenia okresného súdu budú zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie súdu prvej inštancie. Uplatnil si nárok na náhradu trov konania.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 420 písm. f) Civilného sporového poriadku dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6. Dovolací súd z obsahu spisu zistil, že okresný súd na návrh žalovaného uznesením č. k. 7C/18/2021-97 zo dňa 06.09.2021 zrušil uznesenie Okresného súdu Nitra o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 05.05.2021 č. k. 7C/18/2021-34 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 02.07.2021 č. k. 40Co/1/2021-68 s poukazom na § 336 ods. 3 CSP (žalobkyňa v určenej lehote nepodala žalobu vo veci samej). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.09.2021.

7. Po vydaní uznesenia o neodkladnom opatrení, ktorým bola uložená povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, je ďalšie trvanie právnych účinkov neodkladného opatrenia podmienené limitované uplynutím lehoty na podanie žaloby. Navrhovateľ buď najneskôr v posledný deň lehoty žalobu podá, čím dosiahne zachovanie právnych účinkov neodkladného opatrenia, alebo súd neodkladné opatrenie ex offo zruší v dôsledku jej márneho uplynutia (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, 1540 s., str. 1138).

8. Zo zhora uvedeného vyplýva, že v dôsledku zrušenia uznesenia o neodkladnom opatrení napadnutého dovolaním žalovaného nie je naplnená objektívna podmienka prípustnosti dovolania, ktorou je prípustný predmet dovolania, t. j. existujúce súdne rozhodnutie, ktoré možno preskúmať (§ 420 CSP). Na tomto závere nič nemení skutočnosť, že k zrušeniu dovolaním napadnutého uznesenia došlo po podaní dovolania (v čase rozhodovania dovolacieho súdu neexistuje rozhodnutie spôsobilé dovolacieho

prieskumu). Dovolací súd preto rozhodol o odmietnutí dovolania podľa § 447 písm. c) CSP.

9. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V dovolacom konaní úspešnej žalobkyni dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal. Dôvodom je skutočnosť, že v dovolacom konaní žalobkyni žiadne trovy nevznikli.

10. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.