

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2XCdo/61/2016
Identifikačné číslo spisu:	5812206317
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5812206317.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., s o sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, proti žalovanej Slovenskej republike, z a ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, s o sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 8 C 154/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. apríla 2015 sp. zn. 7 Co 169/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline uznesením z 30. apríla 2015 sp. zn. 7 Co 169/2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Námestovo z 28. januára 2015 č. k. 8 C 154/2012-110, ktorým súd prvej inštancie zastavil dovolacie konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a ktorým vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania; a žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.
2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie.
3. Žalobkyňa v dovolaní zo 17. júna 2015 na jednej strane uviedla, že dovolanie smeruje proti uzneseniu „Krajského súdu v Žiline z 30. apríla 2015 sp. zn. 7 Co 169/2015“, na druhej strane konštatovala, že je ním napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, „ktorým potvrdil uznesenie Okresného súdu Námestovo zo dňa 28. januára 2015 sp. zn. 8 C 154-2012, ktorým okresný súd rozhodol o povinnosti úhrady súdneho poplatku za podané odvolanie“.
4. Dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, kedy nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
5. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal prípustnosť a dôvodnosť dovolania bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP).

6. Len tie dovolania podané do 30. júna 2016, v prípade ktorých podľa vtedy účinnej právnej úpravy nebol daný dôvod ani pre zastavenie konania [napríklad vzhľadom na nesplnenie osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku - ďalej len „O.s.p.“)] ani pre odmietnutie dovolania [z niektorého dôvodu vyplývajúceho z ustanovenia § 243c O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ až d/ O.s.p. (napríklad preto, lebo dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nebol tento opravný prostriedok prípustný)] vyvolali procesný účinok umožňujúci po uvedenom dni uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Dovolací súd preto skúmal, či dovolanie žalobkyne vyvolalo tento procesný účinok.

7. Najvyšší súd už pri predchádzajúcom predložení veci na rozhodnutie o dovolaní žalobkyne konštatoval, že jeho obsah je vnútorne protirečivý, lebo údaj o napadnutom rozhodnutí je v rozpore s vecným vymedzením rozhodnutia a dovolacích dôvodov (žalobkyňou uvedené spisové značky nezodpovedali obsahu rozhodnutí, ktorým boli tieto spisové značky pridelené). Vzhľadom na to najvyšší súd spis vrátil 22. februára 2016 pod sp. zn. 2 Cdo 598/2015 súdu prvej inštancie s tým, že žalobkyňu treba: a/ vyzvať, aby uvedený nedostatok dovolania odstránila, b/ poučiť, že ak výzvu nebude rešpektovať a jej dovolanie v dôsledku toho naďalej nebude mať predpísané náležitosti, dovolací súd jej dovolanie odmietne. Okresný súd Námestovo takto postupoval (viď jeho uznesenie z 21. apríla 2016 č. k. 8 C 154/2012-148), žalobkyňa ale na jeho výzvu nereagovala.

8. Do 30. júna 2016 bolo povinnosťou súdu prvej inštancie vyzvať toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahovalo náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní nebolo dovolanie opravené alebo doplnené, bol súd prvej inštancie povinný predložiť dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (viď § 241 ods. 4 O.s.p.). Ustanovenie § 218 ods. 1 O.s.p. platilo pre konanie na dovolacom súde obdobne (§ 243b ods. 5 O.s.p.). V zmysle § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. platilo, že odvolací súd odmietne dovolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p.

9. V danom prípade súd prvej inštancie poučil žalobkyňu, že dovolanie nemá predpísané náležitosti a vyzval ju na jeho doplnenie a opravu, žalobkyňa ale výzve súdu nevyhovela. Dovolanie žalobkyne, ktoré nemá predpísané náležitosti, nevyvolalo procesné účinky umožňujúce uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Najvyšší súd preto jej dovolanie odmietol podľa § 447 písm. d/ CSP.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.