

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **C. C. C., a.s.**, M. N., 820 05 Bratislava, IČO: X., zastúpeného JUDr. E. N., advokátom, M. N., 821 05 Bratislava, proti odporcom **1/ F. s.r.o.**, P., 821 06 Bratislava, IČO: X., **2/ I. G. spol. s r. o.**, M., 811 07 Bratislava, IČO: X., zastúpený Mgr. A. G., advokátom, P., 811 03 Bratislava, **3/ N. a.s.**, T., 830 06 Bratislava, IČO: X., zastúpený JUDr. P. M., advokátom, D., 811 08 Bratislava, **4/ Ing. Š. G.**, nar. X., bytom P., 949 01 Nitra – Š., zastúpený JUDr. J. B., advokátom, Z., 821 08 Bratislava, **5/ Ing. A. G.**, nar. X., zastúpená JUDr. J. B., advokátom, Z., 821 08 Bratislava, **6/ P. M. s.r.o.**, R. D., 821 09 Bratislava, IČO: X., o zaplatenie 521 100 Sk s príslušenstvom a 2 191 080 Sk s príslušenstvom, na odvolanie odporcov 2/, 3/, 4/ a 5/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 62 Cb 48/1999-160 zo dňa 13. októbra 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 62 Cb 48/1999-160 zo dňa 13. októbra 2006 v napadnutej časti **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením konanie zastavil a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi 3/ na účet právneho zástupcu trovy konania vo výške 9840 Sk do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Odporcom 1/, 2/, 4/, 5/ a 6/ trovy konania nepriznal.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa domáhal proti odporcom 1/ až 5/ zaplata 521 100 Sk s príslušenstvom titulom nesplateného úveru a proti odporcom 1/ a 6/ sa domáhal zaplata 2 191 080 Sk s príslušenstvom titulom prevzatia dlhu. V časti o zaplata 521 100 Sk vzal navrhovateľ podaním zo 4.6.1999 návrh voči odporcom 1/ až 5/ späť z dôvodu vyplatenia úveru. Odporcovia 1/ a 6/ boli v priebehu konania vymazaní o obchodného registra ex offio. Nakoľko vyčíslené trovy odporcov 2/, 4/, 5/ nepovažoval súd za účelne vynaložené, náhradu týchto trov im nepriznal. Odporcovi 3/ priznal trovy právneho zastúpenia za dva úkony – prípravu a prevzatie veci a písomné podanie vo veci samej, k tomu 2x režijný paušál, celkom vo výške 9840 Sk. Náhradu súdneho poplatku za podaný odpor mu súd nepriznal s odôvodnením, že nebol uhradený.

Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku o trovách konania podali včas odvolanie odporcovia 2/, 3/, 4/ a 5/.

Odporca 2/ v odvolaní uviedol, že navrhovateľ podal návrh na vydanie platobného rozkazu bezdôvodne, nakoľko pred podaním návrhu nevyzval ručiteľov na splnenie záväzku. Namietal, že nie je vecne legitimovaným subjektom, nakoľko nikdy neprevzal ručenie za úverovú zmluvu č. 742/1997. Pretože v súvislosti s týmto konaním mu vznikli výdavky vo výške 64 930,50 Sk, žiada odvolací súd, aby napadnuté rozhodnutie o trovách konania zmenil a zaviazal navrhovateľa na úhradu trov konania v uvedenej výške.

Odporcovia 4/ a 5/ vo svojom odvolaní uviedli, že dôvodom späťvzatia návrhu nebolo správanie odporcov 4/ a 5/, ani neprevzali od navrhovateľa výzvu k ručiteľskému plneniu. O pohľadávke navrhovateľa sa dozvedeli až z prevzatého platobného rozkazu v čase, keď už pohľadávka bola usporiadaná. Späťvzatie návrhu im nebolo doručené, zo súdu prevzali len predvolanie na pojednávanie. Vykonané úkony preto boli potrebné na bránenie práva. Žiadajú napadnuté rozhodnutie zmeniť a navrhovateľa zaviazat na úhradu trov právneho zastúpenia odporcu 4/ vo výške 22 132 Sk a odporcu 5/ vo výške 34 405 Sk.

Odporca 3/ v podanom odvolaní uviedol, že uznesením Krajského súdu Bratislava č. k. 63 Cb 48/99-57 zo dňa 9. mája 2000 bol vyzvaný na zaplata súdneho poplatku vo výške 108 840 Sk za podaný odpor proti platobnému rozkazu. Zatiaľ tento poplatok nezaplatil, avšak súd ho môže vymáhať. V napadnutom rozhodnutí mu tento súdny poplatok z titulu náhrady trov konania súd nepriznal, a tým je odporca 3/ poškodený,

pretože bude musieť znášať súdny poplatok za oprávnený a dôvodný odpor proti platobnému rozkazu.

Ďalej namietal, že súd mu napadnutým rozhodnutím nepriznal náhradu trov konania za účasť na pojednávaní konanom dňa 13. októbra 2006. Dovtedy s odporcom 3/ konal ako účastníkom konania, boli mu doručované písomné podania ostatných účastníkov konania, rozhodnutia súdu a bol predvolaný aj na pojednávanie, na ktorom sa aj riadne zúčastnil. Nie je správne a prijateľné, ak súd prenáša dôsledky svojej nečinnosti a váhania na účastníkov konania vo forme trov konania, ktoré musí znášať v spore úspešný účastník konania. Navyše, prvostupňový súd mu nepriznal ani daň z pridanej hodnoty z jednotlivých úkonov právnych služieb, hoci sa riadne preukázal osvedčením platiteľa DPH. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti výroku o trovách konania zmenil tak, že navrhovateľovi uloží povinnosť nahradiť odporcovi 3/ trovy konania vo výške 169 853,06 Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ OSP, a dospel k záveru, že odvolania sú dôvodné.

Ako vyplýva z obsahu spisu, žalobou podanou dňa 18. februára 1999, si navrhovateľ uplatnil nároky z dvoch zmlúv o úvere, a to voči odporcom 1/ až 5/ spoločne a nerozdielne pohľadávku vo výške 521 100 Sk s príslušenstvom z úverovej zmluvy č. 541/93 a voči odporcom 1/ a 6/ (nie 1/ až 6/) spoločne a nerozdielne pohľadávku vo výške 2 191 080 Sk s príslušenstvom z úverovej zmluvy č. 742/97. Platobný rozkaz č. k. 79ROB/170/99-34 zo dňa 11. mája 1999 nebol vydaný v zmysle uplatneného petitu, pretože súd v ňom uložil, o. i., povinnosť zaplatiť 2 191 080 Sk s príslušenstvom odporcom 1/ až 6/. Odporca 3/ bol preto nútený, i keď sa ho dlh z úverovej zmluvy č. 742/97 netýkal, podať odpor proti celému platobnému rozkazu, za čo mu súd uznesením č. k. 63 Cb 48/99-57 uložil poplatkovú povinnosť vo výške 108 480 Sk.

Podľa ustálenej judikatúry však nemôže vzniknúť povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor, na vydanie ktorého neboli splnené zákonné podmienky. V danej veci to znamená, že odporcovi 3/ bola uložená poplatková povinnosť v nesprávnej výške, pretože súdny poplatok má platiť len zo správne vydannej časti platobného rozkazu, ktorá sa ho aj týkala, t. j. 4 % zo sumy 521 100 Sk. Pretože povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor súd ukladá uznesením a v prípade nezaplatenia ho bude vymáhať, jeho

nezaplatenie v čase rozhodovania o trovách konania nie je dôvodom na nepriznanie jeho náhrady úspešnému účastníkovi.

V prejednávanej veci z obsahu podaného odporu, ktorý následne potvrdil aj navrhovateľ, vyplýva, že žaloba voči odporcovi 3/ nebola podaná dôvodne, pretože navrhovateľ bol oprávnený v zmysle uzavretej zmluvy o bežnom účte aj bez príkazu, resp. súhlasu klienta – odporcu 3/ zúčtovať si svoje pohľadávky, čo napokon v potrebnom rozsahu aj urobil. Podaním doručeným súdu dňa 7. júna 1999 navrhovateľ vzal späť svoj návrh v časti o zaplatenie 521 100 Sk s príslušenstvom z dôvodu vyplatenia úveru č. 541/93 dňom 28.5.1999 a navrhol, aby súd v tejto časti voči odporcom 1/ až 5/ konanie zastavil a vrátil navrhovateľovi alikvotnú časť súdneho poplatku.

Z uvedeného je zrejmé, že vo vzťahu navrhovateľ – odporca 3/ zastavenie konania z procesného hľadiska zaviniť navrhovateľ, je preto podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP povinný hradiť jeho trovy. Medzi účelne vynaložené trovy konania odporcu 3/ (okrem tých, ktoré považoval za účelné aj súd prvého stupňa) patrí aj súdny poplatok za odpor a odmena právneho zástupcu za ďalšie tri úkony právnej pomoci, a to vyjadrenie zo 6.6.2000, vyjadrenie z 15.6.2005 (ako reakcia na doručené uznesenie o zámene navrhovateľa) a účasť na pojednávaní dňa 13.10.2006, pričom odmeny priznané podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. mu patria zvýšené o daň z pridanej hodnoty.

Odvolačný súd sa v tomto smere nestotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že po čiastočnom späťvzátí návrhu už nešlo o účelne vynaložené trovy, pretože právni zástupcovia o ňom vedeli. Tým, že súd pokračoval v konaní, ako by ku späťvzatiu nebolo došlo, keď aj rozhodnutie o pripustení zámeny na strane navrhovateľa, hoci sa malo týkať už iba odporcov 1/ a 6/ (z toho odporca 6/ už v tom čase ani neexistoval), doručoval všetkým odporcom a napokon ich predvolal aj na pojednávanie, ako aj s prihliadnutím na zle vydaný platobný rozkaz, účastníkom nemožno uprieť právo podávať ďalšie vyjadrenia, resp. zvoliť si aj po späťvzátí, ktoré súd účastníkom nedoručil, právneho zástupcu, i keď sa to môže javiť ako nespravodlivé voči navrhovateľovi, ktorý vstúpil do konania v čase po čiastočnom späťvzátí návrhu. Vstupom do konania však vstúpil do všetkých procesných práv aj povinností pôvodného navrhovateľa.

Dňa 9. mája 2005 bol v konaní uplatnený návrh na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa. Uznesením č. k. 63 Cb 48/99-100 zo dňa 26. mája 2005 súd pripustil, aby na strane navrhovateľa z konania vystúpila Slovenská sporiteľňa a. s., Bratislava,

a na jeho miesto do konania vstúpil C. C. C. a. s., Bratislava. Medzitým odporca 6/ zanikol dňa 16. januára 2004 výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu a odporca 1/ rovnako zanikol dňom 13. septembra 2006. Zo zápisnice z verejného pojednávania dňa 13. októbra 2006 vyplýva, že účastníci konania (navrhovateľ aj odporcovia 2/ až 5/) sa ho zúčastnili na základe predvolania. Navrhovateľ až na tomto pojednávaní namietal nesprávnosť postupu súdu v tom smere, že predmetom postúpenia bola len pohľadávka proti odporcom 1/ a 6/.

Preto to, čo bolo uvedené vo vzťahu k trovám konania odporcu 3/, platí, pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia, aj pre odporcov 2/, 4/ a 5/.

Zo všetkých uvedených dôvodov, preto odvolací súd uznesenie v napadnutej časti podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 3 OSP zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, v ktorom bude musieť predovšetkým zmeniť nesprávne rozhodnutie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor (§ 12 ods. 3 zákona č. 71/1991 Zb. o súdnych poplatkoch), keďže poplatok ešte nebol zaplatený a následne znova rozhodnúť o trovách konania, ktoré vznikli odporcom 2/, 3/, 4/ a 5/ voči navrhovateľovi, pričom je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 13. mája 2008

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: