

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Juraja Majchráka a JUDr. Jany Serbovej, v trestnej veci proti obvinenému **JUDr. T. A.**, pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné, prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. marca 2008 v Bratislave sťažnosť, ktorú podal prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 13. marca 2008, sp. zn. BB-Tp 12/08 o nevzatí obvineného JUDr. T. A. do väzby a rozhodol

t a k t o:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky **z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e:

Na podklade uznesení vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii Západ zo dňa 28. augusta 2007, zo dňa 7. septembra 2007, zo dňa 24. októbra 2007, zo dňa 11. januára 2008 a zo dňa 11. marca 2008, sp. zn. ČVS: PPZ-98/BPK-Z-2007 a ČVS: PPZ-103/BPK-Z-2007 bolo najskôr začaté trestné stíhanie vo veci (§ 199 ods. 1, ods. 2 Tr. por.) a neskôr vznesené obvinenie (§ 206 ods. 1 Tr. por.) voči JUDr. T. A. v bodoch 1/ a 3/ pre pokračovací prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a v bodoch 2/ a 4/ pre pokračovací prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ JUDr. T. A. dňa 14. februára 2007 na Okresnej prokuratúre v Považskej Bystrici v postavení okresného prokurátora v rámci výkonu dozoru nad zachová-

vaním zákonnosti orgánmi samosprávy v konaní vedenom pod sp. zn. Pd 8/07, v rozpore so svojimi povinnosťami podľa § 3 ods. 1, ods. 2, § 5 písm. a/, písm. c/, písm. d/ Zákona o prokuratúre číslo 153/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov a v rozpore so základnými povinnosťami prokurátora podľa § 26 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/, písm. e/, písm. i/, písm. l/ Zákona o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry číslo 154/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov vzal späť zákonný a opodstatnený protest prokurátora Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici označený, sp. zn. Pd 8/07 zo dňa 29. januára 2007, podaný podľa § 22 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 26 ods. 1 Zákona číslo 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov proti uzneseniu Mestského zastupiteľstva v Považskej Bystrici číslo 48/2006 z 29. decembra 2006, ktorým mestské zastupiteľstvo zvolilo dvoch poslancov mestského zastupiteľstva do funkcie zástupcu primátora, pričom uviedol, že porušenie bolo Mestským zastupiteľstvom v Považskej Bystrici odstránené dňa 17. januára 2007, napriek tomu, že v tom čase vedel o nesúlade medzi zápisnicou z uvedeného zasadnutia uskutočneného 17. januára 2007 a obrazovým a zvukovým záznamom vyhotoveným na tomto zasadnutí a takto konal s cieľom zachovať uvedený protiprávny stav a znížiť mieru zodpovednosti osôb Ing. S. H. a Mgr. M. P., ktorí by mohli byť dôvodne podozriví z konania spáchaného v rozpore so Zákonom o obecnom zriadení číslo 369/1990 Zb. a Zákonom číslo 300/2005 Z. z. (Trestný zákon), nakoľko ich osobne a dôverne pozná,

2/ JUDr. T. A. si dňa 26. augusta 2007 v čase asi o 15.15 hod. v Považskej Bystrici dal počas telefonického rozhovoru s obžalovaným D. R., nar. X., trvale bytom P., ul. T. X., v tom čase prechodne s pobytom v M., S., od menovaného sľúbiť finančnú hotovosť vo výške 1 000 Euro (jedentisíc euro) za to, že v jeho trestnej veci, vedenej na Okresnom súde v Považskej Bystrici pod sp. zn. 2 T 211/2002 zabezpečí u vecne príslušného sudcu JUDr. M. Č., aby mu bol doručený vydaný trestný rozkaz takým spôsobom, že nebude musieť cestovať na Slovensko a jeho adresa pobytu v zahraničí zostane utajená, následne JUDr. T. A. za uvedeným účelom poslal dňa 27. augusta 2007 obž. D. R. SMS správou svoje číslo účtu, ktoré dňa 5. septembra 2007 pri vzájomnom telefonickom rozhovore s obž. D. R. upresnil a dňa 7. septembra 2007 prijal na svoj účet v Slovenskej sporiteľni, a. s., S. M. X., B., finančnú hotovosť vo výške 600 Euro (šesťsto euro) s tým, že jeho požiadavku

vybavil náhradným riešením bez doručovania a vec nadobudla právoplatnosť spätne v doposiaľ presne nezistený deň mesiaca jún 2007,

3/ JUDr. T. A. v presne nezistený deň mesiaca september 2007 v Považskej Bystrici, v postavení okresného prokurátora, si v rozpore so svojimi povinnosťami podľa § 3 ods. 1, ods. 2, § 5 písm. a/, písm. c/, písm. d/ Zákona o prokuratúre číslo 153/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov a v rozpore so základnými povinnosťami prokurátora podľa § 26 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/, písm. e/, písm. i/, písm. l/ Zákona o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry číslo 154/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, bez zákonného dôvodu, na základe požiadavky neoprávnenej osoby – súkromného podnikateľa F. B., nar. X., trvale bytom P. B., časť P., číslo X., zadovážil priestupkové spisy vedené na Obvodnom úrade, Odbore všeobecnej vnútornej správy v Považskej Bystrici pod sp. zn. Pr 230/2006 a Pr 231/2006, vyplývajúce pôvodne z trestnej veci vedenej na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Považskej Bystrici, Úrade justičnej a kriminálnej polície, Odbore skráteného vyšetrovania, sp. zn. ČVS: ORP-307/OSV-PB 2006 proti podozrivej osobe Ing. M. J., nar. X., bytom P. B., S. X., vyhotovil fotokópie záujmových listín a tieto dňa 25. septembra 2007 vo svojej kancelárii na Okresnej prokuratúre v Považskej Bystrici aj odovzdal F. B. s úmyslom diskreditovať osobu Ing. M. J. ako prednostu Mestského úradu v Považskej Bystrici,

4/ JUDr. T. A. si dňa 17. októbra 2007 v čase asi o 14.00 hod. vo svojej kancelárii na Okresnej prokuratúre v Považskej Bystrici dal sľúbiť od advokáta Mgr. M. P., nar. X., bytom P. B., R. X., finančnú hotovosť vo výške 40 000 Sk za to, že bude svojím vplyvom pôsobiť na primátora mesta Považská Bystrica M. A. a presvedčí ho, aby sa pri rozhodovaní o žiadosti o výmaz vecného práva – predkupné právo pre Mesto Považská Bystrica na odkúpenie nehnuteľností – prevádzková budova súpisné číslo X., na parcele číslo K. a pozemok parcela číslo K. – zastavaná plocha o výmere 2883 m² – V., z časti C., listu vlastníctva číslo X. ako štatutár Mesta Považská Bystrica uvedeného práva vzdal v prospech nového vlastníka uvedenej nehnuteľnosti.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len prokurátor) podal dňa 12. marca 2008 o 16.35 hod. na Špeciál-

nom súde v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica návrh, sp. zn. VII/1 Gv 123/07-22 na vzatie obvineného T. A. do väzby z dôvodu uvedeného v ustanovení § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Sudca pre prípravné konanie Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica po vypočutí obvineného dňa 13. marca 2008 podľa § 72 ods. 3 Trestného poriadku uznesením, č. k. BB-Tp 12/08-19 rozhodol, že návrhu prokurátora na vzatie do väzby obvineného JUDr. T. A. nevyhovuje a prepúšťa ho zo zadržania na slobodu. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že po oboznámení sa s obsahom predloženého spisového materiálu a po výsluchu obvineného JUDr. T. A. zistil, že nie sú splnené podmienky na jeho vzatie do väzby v rozsahu navrhovanom prokurátorom. Vo vzťahu k výsluchu obvineného zo dňa 13. marca 2008 poukázal na jeho obhajobné tvrdenia, ktorými odmietol záver, že by jeho konanie malo protiprávny charakter, nakoľko mal byť uvedený do omylu zástupcom primátora Ing. H., ktorý mu tvrdil, že nezákonný stav bol na mestskom zastupiteľstve odstránený a až keď sa neskôr dozvedel, že tomu tak nie je, dohodol sa s kolegyňou JUDr. Z., že podajú nový protest. V súvislosti so skutkami v bodoch 2/, 3/, 4/ konajúci sudca konštatoval, že týchto skutkov sa mal obvinený dopustiť tak, ako sa mu kladú za vinu. Ohľadne skutku v bode 2/ pred sudcom obvinený doplnil výpoveď v tom smere, že konaniu v súvislosti s osobou D. R. neprikladal vážnosť, finančnú sumu vo výške 1 000 Euro si nedal sľúbiť a čiastku vo výške 600 Euro dostal späť ako pôžičku, ktorú R. v minulosti poskytol.

Vo vzťahu ku skutku v bode 3/ sudca hodnotil výpoveď obvineného v tom smere, že priznal prefotenie priestupkových spisov Ing. M. J. z dôvodu, že tento mal brutálne zbiť O. a celá vec sa skončila len ako priestupok, pričom zranenia poškodeného boli podľa jeho osobného názoru omnoho vážnejšie. Nechcel však zdiskreditovať osobu J. a spisy prefotil a B. odovzdal preto, lebo jeho syn je v rade S. a aby vedeli, akého človeka tam majú. Navyše mal podľa jeho informácií J. žiadať provízie od podnikateľov.

Pokiaľ ide o skutok v bode 4/ sudca hodnotil výpoveď obvineného, ktorou tento pripustil, že sa občas u neho zastavil Mgr. P., zveril sa mu o podaní žiadosti na Mestský úrad, resp. o ponuke mestu, aby odkúpilo hotel M. a v prípade,

že by taký záujem nemalo, mali žiadať, aby došlo k zrušeniu predkupného práva v prospech mesta. Nepamätal si na čas, kedy volal primátorovi mesta ohľadne kúpy hotela, resp. zrušenia predkupného práva, ale keď mu primátor povedal, že sa na vec pozrie, považoval ju za skončenú. V tejto súvislosti neprikladal vážnosť prejavu P. o proklamovanej prípadnej možnej peňažnej odmene a obhajoval sa tým, že osobne nežiadal 40 000 Sk za to, že bude pôsobiť na primátora.

Tieto výpovede spoločne s dosiaľ produkovanými dôkazmi podľa názoru sudcu prezentujú prijatie nasledovných záverov.

Návrh prokurátora na vzatie do väzby bol s poukazom na ustanovenie § 14 ods. 1 písm. h/ Tr. por. predložený vecne i miestne príslušnému súdu (nakoľko pôsobnosť špeciálneho súdu sa podľa citovaného ustanovenia vzťahuje na prokurátorov).

Pokiaľ ide o skutok uvedený v bode 1/, obsah spisu ako aj vyjadrenie svedkyne JUDr. G. Z. predstavujú sumár zákonným spôsobom zistených skutočností, dôvodne svedčiacich pre podozrenie, že tento skutok spáchaný bol, že vykazuje znaky prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa v zmysle § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a že z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený JUDr. T. A..

Vo vzťahu ku skutku v bode 2/ prijal sudca záver, že pripojené prepisy záznamu telekomunikačnej prevádzky ako aj výpisy z bankového účtu a samotné vyjadrenie obvineného JUDr. A., ktorý skutok doznal s uvedením, že nemá ísť o pôžičku má prezentovať zákonným spôsobom zistené skutočnosti dôvodne svedčiace o podozrení, že skutok spáchaný bol, má znaky prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr. zák. a že z jeho spáchania je dôvodne podozrivý JUDr. A..

Vo vzťahu ku skutku v bode 3/ sudca prijal záver, že pripojené prepisy obrazového a zvukového záznamu, svedecká výpoveď F. B. i čiastočné priznanie obvineného, ktorý potvrdil prefotenie priestupkových spisov Ing. J. a ich odovzdanie B. (hoci poprel diskreditačný motív svojho konania), predstavujú sumár zákonným spôsobom zistených skutočností, ktoré dôvodne svedčia pre podozrenie, že tento skutok spáchaný bol, že vykazuje znaky zločinu zneužívania právomoci verejného

činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a že z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený JUDr. T. A..

Napokon vo vzťahu ku skutku v bode 4/ sudca prijal záver, že JUDr. A. je doposiaľ dôvodne podozrivý z protiprávneho konania, ktoré vykazuje znaky nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr. zák.

Po preskúmaní skutkových záverov, skúmajúc dôvodnosť návrhu prokurátora sudca usúdil, že podaný návrh na vzatie do väzby nie je dôvodný, nakoľko nie sú splnené podmienky ustanovenia § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ktorý striktne vyžaduje, aby z konania obvineného alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplývala dôvodná obava, že tento bude pôsobiť na svedkov, znalcov, resp. spoluobvinených alebo inak mať objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie. Do dnešného dňa neboli produkované žiadne konkrétne dôkazy, z ktorých by reálne vyplývala dôvodná obava z toho, že obvinený takto bude konať. Dôvody uvádzané v návrhu prokurátora vyhodnotil sudca ako paušálne, nekonkrétne a nepostačujúce pre prijatie záveru o existencii tzv. kolúzných dôvodov väzby. Konkrétnosť, prameňiaci z obsahu obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 8. júna 2007, označeného ako BB-ŠS-V-105-07/Ntt-373 môže vykazovať znaky ďalšieho protiprávneho konania, avšak nejde o skutok, pre ktorý by mu bolo vznesené obvinenie. Posudzovanie eventuálneho úmyslu, možností a prípadných schopností obvineného pôsobiť na iných verejných činiteľov v úmysle ovplyvňovať priebeh trestného konania podľa sudcu súvisí s eventuálnou existenciou dôvodov väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., avšak v takomto rozsahu návrh prokurátora na vzatie obvineného do väzby podaný nebol.

Po vyhlásení uznesenia o nevzatí obvineného do väzby a jeho prepustení zo zadržania sudca v súlade so zákonom zápisnične odôvodnil uznesenie a vydal poučenie obsiahnuté na č.l. 18 spisu, pričom prítomný prokurátor ihneď po jeho vyhlásení zápisnične podal sťažnosť (§ 83 ods. 2 Tr. por.), ktorú bližšie neodôvodnil.

Na verejnom zasadnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zástupca Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky uviedol, že vo vzťahu k dôvodom sťažnosti trvá na okolnostiach rozvedených v návrhu

na vzatie obvineného do väzby. Navrhol preto napadnuté uznesenie zrušiť a rozhodnúť o vzatí obvineného JUDr. A. do väzby z dôvodov ustanovenia § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Obvinený JUDr. T. A. i obhajca JUDr. P. F., ktorého si zvolil dňa 20. marca 2008, zhodne navrhli sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú zamietnuť, pričom poukázali na správnosť postupu sudcu pre prípravné konanie a neprítomnosť kolúzných aktivít obvineného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky o sťažnosti prokurátora rozhodoval na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. marca 2008, t.j. v lehote do piatich pracovných dní uvedenej v § 192 ods. 3 Tr. por.

Na podklade tejto sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia, pričom dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že sudca vo svojom rozhodnutí o nevzatí obvineného JUDr. T. A. do väzby podrobne a vecne výstižne poukázal na tie skutočnosti, ktoré podporujú záver o podozrení, že obvinený sa dopustil skutkov, pre ktoré je trestne stíhaný a ktoré vykazujú znaky skutkových podstát tých trestných činov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie. V tomto smere Najvyšší súd Slovenskej republiky v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia.

V doterajšom vyšetrowaní neboli zistené žiadne procesné pochybenia alebo nedostatky takého charakteru, ktoré by predstavovali nulitnosť doposiaľ vykonaných úkonov a z hľadiska postupu konania odôvodňovali iné závery ako tie, ktoré v napadnutom uznesení správne koncipoval i odôvodnil sudca pre prípravné konanie.

Správny je aj ten záver sudcu, že u obvineného neobstojí tzv. kolúzny dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a to predovšetkým preto, že skutočne nebol dosiaľ produkovaný žiaden taký dôkaz, ktorý by preukazoval takéto kolúzne aktivity obvineného k akýmkoľvek iným osobám, resp. že by bližšie špecifikovaným spôso-

bom maril objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie a rovnako neboli zistené žiadne také konkrétne skutočnosti z ktorých by mala vyplynúť dôvodná obava, že takto konať pro futuro bude. Hodnotenie obrazovo-zvukového záznamu z 8. júna 2007 sudcom si najvyšší súd taktiež osvojuje a v plnom rozsahu na jeho správnosť poukazuje. Napokon teoretické imputovanie možných kolúzných aktivít obvineného len z toho titulu, že v jeho osobe ide o prokurátora rovnako neobstojí. V tomto smere je potrebné vychádzať aj zo zásady rovnosti pred zákonom, pričom v danom prípade je potrebné argumentovať primárne absenciou v zisteniach konkrétnych faktov, ktoré by mohli odôvodňovať také teoretické závery. V tejto súvislosti sa poznamenáva, že dňa 11. marca 2008 o 18.25 hod. bolo obvinenému JUDr. T. A. námestníkom generálneho prokurátora Slovenskej republiky doručené rozhodnutie generálneho prokurátora Slovenskej republiky o dočasnom pozastavení výkonu funkcie prokurátora, pričom súčasne došlo aj k odovzdaniu jeho služobného preukazu.

So zreteľom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodujúc o podanej sťažnosti ako nadriadený orgán uzavrel, že sťažnosť proti rozhodnutiu sudcu pre prípravné konanie o nevzatí obvineného JUDr. T. A. do väzby nebola dôvodná, a preto o nej rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave dňa 20. marca 2008

JUDr. Ján M i h a l, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

