

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JB**, proti žalovanej **SP** o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 24. mája 2007, č.k. 6S/40/2007-11, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 24. mája 2007, č.k. 6S/40/2007-11, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd nevyhovел žiadosti žalobcu o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že s poukazom na ust. § 250a Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „O.s.p.“) - v zmysle ktorého v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovanej o poistnom nie je povinné zastúpenie žalobcu advokátom – bolo vecou uváženia súdu, či je v danom prípade potrebné žalobcovi ustanoviť advokáta v predmetnom súdnom preskúmacom konaní. Vychádzajúc z obsahu žaloby a napadnutých rozhodnutí prvého a druhého stupňa doložených vo fotokópii žalobcom, krajský súd dospel k záveru, že ide o skutkovo a právne nenáročný spor, pri ktorom žalobca – živnostník nie je odkázaný na pomoc súdom ustanoveného advokáta.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca. Odôvodnil ho v podstate tým, že rozhodnutím súdu mu boli odobraté ústavné práva na rovnocenný a spravodlivý súdny proces.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky pre jeho potvrdenie.

Z podkladov súdneho spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou z 10. apríla 2007, došlou na krajský súd 11. apríla 2007, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej Č.: 332-66756-GC-04/2006 zo 14. marca 2007 vo veci predpísania poistného na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a poistného do rezervného fondu solidarity. Žalobca fotokópiu napadnutého rozhodnutia k žalobe zároveň pripojil.

Z dôvodu, že podľa názoru krajského súdu, žaloba neobsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti, krajský súd uznesením č.k. 6S/40/2007-8 zo 17. apríla 2007 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil vady žaloby, ktoré špecifikoval. V rámci uznesenia bol žalobca zároveň poučený, že v prípade neodstránenia vád žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, súd uznesením konanie zastaví (§ 250d ods. 3 O.s.p.).

Žalobca na výzvu reagoval podaním z 20. apríla 2007 tak, že súd požiadal, aby mu presne a podrobne popísal ako má opraviť svoje podanie. Zdôraznil, že nakoľko nie je právnik, nevie podanie napísať ako advokát. Žalobca tiež uviedol, že advokáta si dovoliť nemôže, je sociálne odkázaný, poberá dávky v hmotnej núdzi. Súčasne týmto podaním požiadal krajský súd o prípadné ustanovenie právneho zástupcu.

Krajský súd následne napadnutým uznesením z 24. mája 2007 žiadosti žalobcu o ustanovenie zástupcu z radov advokátov nevyhovel.

Podľa § 30 veta prvá O.s.p. účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dáva súdu možnosť ustanoviť právneho zástupcu z radov advokátov účastníkovi v prípade, že spĺňa zákonom stanovené podmienky, a síce, že :

- účastník o to požiada,
- účastník spĺňa predpoklady súdneho oslobodenia od súdnych poplatkov,
- ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov.

Žiadosti účastníka možno vyhovieť za situácie, že všetky uvedené podmienky spĺňa súčasne.

V posudzovanej veci krajský súd žiadosti žalobcu nevyhovel z dôvodu, že ide o skutkovo a právne nenáročný spor. Na tomto mieste odvolací súd konštatuje, že uvedený dôvod neobstojí, nakoľko pojem „skutkovo a právne nenáročný spor“ nie je pojmovým znakom citovaného ustanovenia § 30 O.s.p.

Z podkladov súdneho spisu je zrejmé, že krajský súd o žiadosti žalobcu rozhodol bez zadovážania akýchkoľvek podkladov, pričom inými skutočnosťami sa vôbec nezaoberal. Neskúmal tiež, či sú na strane žalobcu dané podmienky oslobodenia od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 O.s.p. a to bez ohľadu na skutočnosť, že v danej veci ide o konanie vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov (§ 4 ods.1 písm. c/ zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch), keďže na účely ustanovenia právneho zástupcu z radov advokátov účastníkovi uvedená skutočnosť nemá vplyv. Z tohto dôvodu bol predčasný záver súdu, že ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa § 30 O.s.p. nie je na ochranu záujmov žalobcu potrebné, najmä keď sa žalobca vyjadril, že nevie, ako má svoje podanie opraviť.

Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 3 O.s.p.

V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa po zadovážení potrebných podkladov rozhodnúť o návrhu žalobcu na ustanovenie zástupcu z radov advokátov opätovne. Až následne bude môcť rozhodnúť vo veci samej, pričom rozhodne aj o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 22. februára 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová