

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Nds/4/2020
Identifikačné číslo spisu: 5019200722
Dátum vydania rozhodnutia: 25.05.2021
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:5019200722.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: VLČI ŽILINA, a. s., so sídlom Športová 5, 010 01 Žilina, IČO: 36 387 193, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Ing. Martin Chlapík s.r.o., so sídlom Sládkovičova 13, 010 01 Žilina, IČO: 47 253 339, proti žalovanému: Inšpektorát práce Banská Bystrica, so sídlom Partizánska cesta 98, 974 33 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti protokolu o výsledku inšpekcie práce žalovaného č. IBB-36-48-2.3/P-E24,A25-19 zo dňa 07.11.2019, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci, jednomyseľne takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 31S/90/2019 nie je dôvodný.

Na konanie a rozhodnutie vo veci je miestne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odôvodnenie

I.

Doterajší priebeh súdneho konania

1. Žalobou na Krajský súd v Žiline dňa 13.11.2019 sa žalobca domáhal preskúmania protokolu o výsledku inšpekcie práce žalovaného č. IBB-36-48-2.3/P-E24, A25-19 zo dňa 07.11.2019 a dodatku č. 1 k protokolu o výsledku inšpekcie práce č. IBB-36-48-2.3/P-E24, A25-19 zo dňa 07.11.2019.

2. Krajský súd v Žiline po vykonaní procesných úkonov podľa § 105 a § 106 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) uznesením sp. zn. 31S/90/2019 z 05.10.2020 postúpil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici podľa § 18 ods. 2 S.s.p., keď dospel k záveru, že miestne

príslušným súdom na konanie a rozhodnutie vo veci je podľa § 13 ods. 2 S.s.p. Krajský súd v Banskej Bystrici.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici s postúpením veci nesúhlasil, a preto vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) na rozhodnutie postupom podľa § 18 ods. 3 S.s.p.

4. V podaní z 30.10.2020 Krajský súd v Banskej Bystrici v podstate dôvodil, že s postúpením veci nesúhlasí, pretože vykonaním procesných úkonov si Krajský súd v Žiline „založil“ svoju miestnu príslušnosť, ktorú mohol skúmať iba na základe námietky žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone.

II.

Právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

5. Najvyšší súd ako vecne príslušný súd na rozhodnutie o miestnej alebo kauzálnej príslušnosti (§ 18 ods. 3 S.s.p.) preskúmal vec predloženú Krajským súdom v Banskej Bystrici a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci Krajským súdom v Žiline nie je dôvodný a na konanie a rozhodnutie je miestne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

6. Podľa § 9 ods. 1 S.s.p. sa konanie uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 13 ods. 1 S.s.p. miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 18 ods. 2 S.s.p., ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správnomu súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správnym súdom viazaný.

Podľa § 97 S.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť.

Podľa § 18 ods. 3 S.s.p., ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštalácie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

7. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že Krajský súd v Banskej Bystrici nespochybnil, že je v zmysle § 13 ods. 1 S.s.p. miestne príslušný na konanie a rozhodnutie v prejednávanej veci, avšak nesúhlasil s procesným postupom, ktorý pred postúpením veci zvolil Krajský súd v Žiline.

8. Z hľadiska ustálenia miestnej príslušnosti Krajský súd v Banskej Bystrici považoval za sporné tie úkony Krajského súdu v Žiline, ktoré realizoval v čase po doručení správnej žaloby, ale predtým, ako vec postúpil Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

9. Z obsahu podania Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorým vyjadril nesúhlas s postúpením veci, vyplýva, že ide o nasledujúce úkony Krajského súdu v Žiline:

- rozhodol o vylúčení sudkyne, ktorá mala vec prejsť a rozhodnúť (č. l. 24 súdneho spisu),
- žalovanému doručil žalobu na vyjadrenie a vyzval ho na predloženie administratívneho spisu (č. l. 30 súdneho spisu),
- žalobcovi doručil vyjadrenie žalovaného a vyzval ho, aby sa k nemu vyjadril (č. l. 40 súdneho spisu).

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd dospel k záveru, že miestne príslušným je Krajský súd v Banskej Bystrici, keďže v územnom obvode tohto súdu má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 13 ods. 1 S.s.p.). Prvotné procesné úkony Krajského súdu v Žiline pred postúpením veci nemajú podľa mienky Najvyššieho súdu vplyv na miestnu príslušnosť Krajského súdu v Banskej Bystrici (obdobne uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 4Nds/11/2018 z 04.12.2018).

11. Najvyšší súd záverom konštatuje, že rozhodnutie sp. zn. 3Nds/1/2020 z 25.03.2020 nie je v prejednávanej veci aplikovateľné, pretože v uvedenej veci vedenej pod sp. zn. 3Nds/1/2020 Krajský súd v Bratislave uznesením z 22.06.2017 rozhodol o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný (§ 439 ods. 2 písm. d/ S.s.p.).