

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **O. K., a.s.**, T.X., B., IČO: X., proti žalovanému: **Mgr. M. M.**, R.X., D.K., správca konkurznej podstaty úpadcu: P. s. D., a.s. „v konkurze“ D., IČO:X., o zaplatenie 1 139 824,-Sks prísl., na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. apríla 2008, č.k.: 29 Cb 752/93-Pú-50, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. apríla 2008, č.k.: 29 Cb 752/93-Pú-50 sa **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 28. apríla 2008, č.k.: 29 Cb 752/93-Pú-50 nepripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu a to vstup spoločnosti I.p., s.r.o., T.X., B.B., IČO: X. do konania na miesto spoločnosti O. K., a.s., T.X., B., IČO: X..

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že podaním doručeným súdu prvého stupňa 26. júna 2000 žalobca O. K., a.s., T.X., B. (pôvodne O. a.s. D. X., B.) uviedol, že listom zn. 1098-97 j. sam z 25. novembra 2007 bolo súdu oznámené, že žalobca postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom žaloby spoločnosti O.- R., s.r.o., D. X., B., ktorá ju následne postúpila spoločnosti Z. O., a.s., Š.X., Ž., a táto ju následne postúpila spoločnosti I.p., s.r.o., C.X., K.N.M., IČO: X.. Uvedené podanie sa v spise nenachádza. Ani napriek výzve súdu prvého stupňa, prvostupňovému súdu neboli doručené listiny preukazujúce postúpenie pohľadávky a ani súhlas toho, kto má vstúpiť do konania na miesto pôvodného žalobcu.

Preto prvostupňový súd nepripustil zmenu účastníka na strane žalobcu, keďže neboli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 92 ods. 2 a 3 OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalobca O. K., a.s., B. a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu alebo aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z týchto dôvodov.

Žalobca trvá na svojom podaní z 25. novembra 1997 zn: 1098-97 j: sam, ktorým súdu prvého stupňa oznámil vznik singulačnej sukcesie na strane žalobcu. Toto podanie obsahovalo všetky požadované zákonom náležitosti, čím žalobca riadne preukázal všetky tvrdené skutočnosti a toto podanie bolo riadne doručené konajúcemu súdu, o čom predkladá dôkaz – list z knihy odoslanej pošty žalobcu.

Žalobca v termíne určenom na podanie odvolania nemal možnosť získať predmetné zmluvy o postúpení pohľadávky, a preto ich nemohol priložiť k odvolaniu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k názoru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 92 ods. 2 OSP ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa (§ 92 ods. 3 OSP).

Žalobca listom doručeným súdu prvého stupňa 26. júna 2000 poukázal na list zn. 1098-97 j: sam z 25. novembra 1997, ktorým bolo konajúcemu súdu oznámené, že žalobca postúpil predmetnú pohľadávku obchodnej spoločnosti O. R., s.r.o., B., ktorá ju postúpila Z O. a.s., Ž. a táto ju následne postúpila spoločnosti I.p., s.r.o., K.N.M., (č.l. 29). K tomuto prípisu žalobca nepredložil žiadnu zmluvu o postúpení pohľadávky a ani súhlas spoločnosti I.p., s.r.o. so vstupom do konania namiesto odvolateľa.

Dňa 3. októbra 2007 (č.l. 43) súd prvého stupňa vyzval spoločnosť I.p., s.r.o., aby predložila zmluvu o postúpení pohľadávky ako aj vyjadrenie, či chce vystupovať na strane žalobcu. Zásielka súdu prvého stupňa bola nedoručená z dôvodu, že adresát je na uvedenej adrese neznámy.

Odvolací súd preto konštatoval, že v predmetnej veci prvostupňový súd postupoval správne, keď nepripustil zmenu na strane žalobcu, pretože k vyhovaniu návrhu na zmenu

účastníka konania – žalobcu je potrebné osvedčiť, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v § 92 ods. 2 OSP a že s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa.

Odvolať poukazuje na svoje podanie z 25. novembra 1997, ktoré v spise nie je, že preukázal postúpenie pohľadávky ako aj, že obchodná spoločnosť I.p., s.r.o. so vstupom súhlasila.

Žalobca o tom, že v spise sa tieto doklady nenachádzajú vedel minimálne od 19. júna 2000 (č.l. 28).

Odvolať poukazuje na skutočnosť, že odvolať vedel v odvolacej lehote predložiť fotokópiu z podacieho denníka z 8. decembra 1997, pričom list na ktorý sa odvolať odvoláva je z 25. novembra 1997 – teda skoro 2 týždne trvalo jeho odoslanie, ale pre tak závažné dokumenty ako sú zmluvy o postúpení pohľadávky, nemal dostatok času.

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne preto podľa ust. § 219 OSP potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V B. dňa 25. júna 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu