

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Bdžocha a členov senátu JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí dňa 12. februára 2013 v trestnej veci obžalovaného **B. Š. a spol.** vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 2 T 16/2011 pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. o **návrhu obžalovaného P. P. na odňatie a prikázanie trestnej veci** takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného B. Š. a spol., sp. zn. 2 T 16/2011 sa **n e o d n í m a Okresnému súdu Nitra.**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nitra pod sp. zn. 2T 16/2011 prejednáva trestnú vec obžalovaného P. P. a spol., na ktorých bola podaná obžaloba Krajského prokurátora v Nitre sp. zn. Kv 48/2008 zo 16. februára 2011 u obžalovaného P. P. pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/, písm. f/, písm. i/ Tr. por., sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. **Vec bola elektronicky pridelená do senátu 2T predsedníčke senátu JUDr. Márii Ondrejovej, ktorá túto vec aj vo svojom senáte prejednáva.**

Dňa 11. januára 2013 **podal obžalovaný P. P. námietku zaujatosti proti všetkým sudcom Okresného súdu Nitra a proti všetkým sudcom Krajského súdu v Nitre a súčasne navrhol, aby táto vec bola odňatá týmto súdom a bola pridelená inému**

okresnému súdu a tiež inému krajskému súdu. Podanie odôvodnil tým, že od advokátky sa dozvedel, že na súde v Nitre sa už dopredu rozpráva, ako celá vec dopadne, že všetci budú odsúdení a budú dané vysoké tresty, hoci dokazovanie nie je skončené a nie sú vykonané všetky dôkazy. Tým je preukázané, že na Okresnom súde Nitra a Krajskom súde v Nitre sú vo veci zaujatí. **Najvyšší súd žiada, aby jeho námietke zaujatosti vyhovel.**

Z vyjadrenia obhajkyne JUDr. M. J. z 15. januára 2013 k podanému návrhu **vyplýva,** že obžalovanému P. P. bola ustanovená za obhajkyňu 20. júna 2008, teda zastupuje ho viac ako 4 roky. Od mesiaca august 2012 vyzerala situácia tak, že budú už záverečné reči a súd vyhlási rozsudok. Vec je od začiatku medializovaná v médiách, na internete a v tlači. Inak je posudzovaná odbornou verejnosťou a inak laikmi. Platí zásada prezumpcie neviny, no nedá sa zakázať verejnosti rozprávať o tomto skutku. Vzhľadom na predloženú námietku zaujatosti navrhuje senátu Okresného súdu Nitra dodržať zákonný postup v súlade s platnými ustanoveniami § 31 a § 32 Tr. por. s tým, **aby** prvostupňový súd vykonal na hlavnom pojednávaní neodkladné úkony a následne **predložil spisový materiál Krajskému súdu v Nitre, ktorý predloží trestnú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o námietke zaujatosti.**

Sudovia Okresného súdu Nitra v písomných vyjadreniach uviedli, že sa vo veci necítia byť zaujatí a niektorí z nich uviedli aj to, že obžalovaného P. P. nepoznajú, respektíve, že k trestnej veci a obžalovanému P. P. nemajú žiadny pomer.

Predseda senátu Krajského súdu v Nitre predložil návrh obžalovaného P. P. v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., ku ktorému v prípise zo 6. februára 2013 pod sp. zn. 1Nto 1/2013 uviedol, že **vzhľadom na všeobecnú povahu návrhu obžalovaného P. P. nepripájajú vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Nitre.** Podľa neho ide výslovne o účelové podanie obžalovaného a dodal, že **Najvyšší súd Slovenskej republiky už v danej veci rozhodoval o rovnakých návrhoch, ktoré podali obžalovaní B. Š. (čl. 3095 – 3096, sp. zn. 4 Ndt 5/2011), D. H. (čl. 5300 – 5302, sp. zn. 2 Ndt 9/2012) a I. H. (čl. 5595 – 5597, sp. zn. 6 Ndt 12/2012).**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí preskúmal predložený návrh obžalovaného P. P. a obsah procesného spisu a **zistil, že návrh na delegáciu nie je**

dôvodný lebo nespĺňa podmienku uvedenú v § 23 ods. 1 Tr. por. účinného od 1. januára 2006 (obžaloba bola podaná za účinnosti Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. účinného od 1. januára 2006).

Z predloženého spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2 T 16/2011 je zrejmé, že v tejto trestnej veci doposiaľ bolo vykonané rozsiahle dokazovanie (hlavné pojednávania prebieha od 31. mája 2011, čl. 3310 trestného spisu) výsluchy obžalovaných, svedkov, oboznámenie sa s listinnými dôkazmi a vec sa nachádza v záverečnej etape prejednávania. **Nie je preto možné vylúčiť, že námietka zaujatosti a návrh na delegáciu veci inému súdu je pokusom obžalovaného spôsobiť priet'ahy v konaní a oddialiť rozhodnutie vo veci samej, o čo sa neúspešne pokúsili už v predchádzajúcom období obžalovaní I. H., B. Š. a D. H., podaním obdobných návrhov.**

Pre úplnosť je potrebné v tejto súvislosti uviesť, že **sudcovia Okresného súdu Nitra a sudcovia Krajského súdu v Nitre sa opakovane v minulosti písomne vyjadrili, že v tejto veci sa necítia byť zaujatí.**

Zo spisového materiálu vyplýva, že **najvyšší súd v tejto veci už o návrhoch na delegáciu, respektíve o námietkach zaujatosti vznesených obžalovanými B. Š., D. H. a I. H. proti sudcom Okresného súdu Nitra a sudcom Krajského súdu v Nitra už rozhodoval** (pod sp. zn. 4 Ndt 5/2011 z 29. marca 2011, 2 Ndt 9/2012 z 18. júla 2012, 6 Ndt 12/2012 z 26. septembra 2012) a **vec týmto súdom neodňal, lebo neboli preto splnené zákonné podmienky.**

Podľa čl. 48 ods. 1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky **nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Účelom práva priznaného podľa tohto ustanovenia je zabezpečiť občanovi, aby ochranu jeho právam poskytol sudca ako predstaviteľ tej zložky súdnej moci, ktorá má právomoc o veci konať, a aby ochranu práva v rámci súdnej moci poskytol sudca zo súdu, ktorý je vecne a miestne príslušný. Za zákonného sudcu treba pokladať sudcu určeného v súlade s rozvrhom práce.** Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať, to znamená brať ju do úvahy aj pri rozhodovaní o návrhoch na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. O návrhu procesnej strany, ktorý je založený na tých istých dôvodoch, pre ktorý už bolo rozhodnuté, sa nekoná.

Existujúca súdna prax námietku zaujatosti vznesenú procesnou stranou proti všetkým sudcom toho ktorého súdu, v tomto prípade proti sudcom okresného a krajského súdu, považuje za návrh na odňatie veci a jej prikázanie inému súdu (delegácia) v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por.

Obžalovaný P. P. vo svojej námietke neuviedol žiadny dôležitý dôvod na vylúčenie čo i len jedného zákonného sudcu okresného alebo krajského súdu. Naopak, v námietke obžalovaný iba všeobecne uvádza, že na súde (bez označenia konkrétnej osoby) sa má dopredu, bez dokončenia dokazovania hovoriť o tom, ako ich vec by mala byť rozhodnutá. Obhajkyňa obžalovaného zas poukazuje na to, že o veci je vedená medializácia na rôznych úrovniach, čo nie je možné zakázať. Najvyšší súd z predloženého spisu nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by dôležitý dôvod v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. napĺňala a odôvodňovala tzv. delegáciu veci.

Za toho stavu nie sú splnené zákonné podmienky na odňatie veci príslušnému okresnému súdu a jej prikázanie inému vecne príslušnému súdu.

Pokiaľ ide o námietku zaujatosti sudcov Krajského súdu v Nitre najvyšší súd o nej nerozhodol, pretože tento nie je v súčasnom štádiu trestného konania súdom pojednávajúcim vec týkajúcu sa obžalovaného P. P..

Vzhľadom na to neboli splnené zákonné podmienky na rozhodovanie o postupe podľa § 23 ods. 1 Tr. por. v časti návrhu obžalovaného týkajúcej sa sudcov Krajského súdu v Nitre.

Za tohto stavu Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 12. februára 2013

JUDr. Emil B d ž o ch, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová