

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžf/99/2013
Identifikačné číslo spisu:	1012210529
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1012210529.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: IUSA 2, s.r.o., so sídlom Mraziarenská 6, Bratislava, IČO: 45 433 992, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. 1020502/1/1180840/2012/5085-r zo dňa 8. októbra 2012, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/2378/2012-54 zo dňa 25. júla 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/2378/2012-54 zo dňa 25. júla 2013 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 1S 2378/2012-54 zo dňa 25. júla 2013, podľa ust. § 250j ods. 2, písm. a/ O.s.p. žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného č. 1020502/1/1180840/2012/5085-r zo dňa 8. októbra 2012 v spojení s rozhodnutím obce Chorvátsky Grob č. 1024100134-2/DZ zo dňa 12. októbra 2011 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania 70 € titulom náhrady súdneho poplatku a na účet právneho zástupcu Mgr. Andreja Maara trovy právneho zastúpenia vo výške 159,17 €, všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Navrhoval, aby odvolací súd rozhodnutie krajského súdu zmenil tak, že žalobu zamietne alebo alternatívne, že napadnutý rozsudok krajského súdu zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného vyjadril tak, že nesúhlasil s odvolacími dôvodmi žalovaného uvedenými v jeho písomnom odvolaní. Odvolací návrh nepodal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods.1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, (§ 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s §§ 212 a nasl), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené podmienky pre potvrdenie alebo

zmenu napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa.

Predmetom odvolacieho konania v preskúmvanej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým súd prvého stupňa vyhovel žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia preskúmvaného rozhodnutia žalovaného správneho orgánu a vrátenia veci mu na ďalšie konanie, tak, že žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného v spojení s prvostupňovým rozhodnutím zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Preskúmvaným rozhodnutím žalovaný potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu - platobný výmer obce Chorvátsky Grob, ktorým bola žalobcovi ako daňovému subjektu vyrubená daň z nehnuteľností na rok 2011 vo výške 34.398,82 eur.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil v postupe súdu prvého stupňa v rámci preskúmvacieho konania takú vadu, ktorá má za následok nezákonnosť napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

Predmetom preskúmvacieho konania v danej veci je rozhodnutie a postup žalovaného správneho orgánu, ktorým rozhodnutím žalovaný rozhodol s konečnou platnosťou o daňovej povinnosti žalobcu zaplatiť daň z nehnuteľností na rok 2011.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmvajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 250a O.s.p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Úlohou krajského súdu v predmetnej veci bolo postupom podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (upravujúcej rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov §§ 247 a nasl. O.s.p.) preskúmať zákonnosť rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu, ktorým bolo s konečnou platnosťou rozhodnuté o daňovej povinnosti žalobcu zaplatiť daň z nehnuteľností na rok 2011, a preto pred začatím konania vo veci samej bolo jeho povinnosťou skúmať splnenie zákonných podmienok pre konanie postupom v zmysle § 246c ods.1 O.s.p. v spojení s § 104 O.s.p..

Zo súdneho spisu predloženého krajským súdom odvolací súd zistil, že v mene žalobcu podal na Krajský súd v Bratislave dňa 14. novembra 2012 žalobu advokát Mgr. Andrej Maar s prílohami, avšak súčasťou príloh priložených k žalobe nebolo plnomocenstvo, ktorým žalobca poveril uvedeného advokáta k podaniu žaloby a k zastupovaniu v preskúmvacom konaní.

Súd prvého stupňa výzvou zo dňa 19. novembra 2012 vyzval advokáta Mgr. Andreja Maara, aby sa v určenej lehote v súlade s ust. § 250f ods. 2 O.s.p. písomne vyjadril, či súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania, s poučením, že ak sa v uvedenej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že k prejednaniu veci bez nariadenia pojednávania nemá námietky. Súčasne súd prvého stupňa uvedeného advokáta vyzval, aby v rovnakej lehote predložil vyčíslenie výšky náhrady trov konania, ktoré si v konaní uplatňuje, ako aj originál plnomocenstva na zastupovanie žalobcu v konaní. Na základe uvedenej výzvy súdu advokát Mgr. Andrej Maar dňa 11. decembra 2012 predložil súdu len písomný súhlas s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania. Plnomocenstvo o zastupovaní žalobcu v predmetnom preskúmvacom konaní nepredložil a to ani dodatočne v priebehu preskúmvacieho konania. Napriek uvedenej vade konania v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu orgánu verejnej správy

podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, v ktorom konaní zákonodarca predpokladá povinné zastúpenie právnu úpravou ustanovenou v § 250a O.s.p., súd prvého stupňa i keď vady plnomocenstva sa pokúsil odstrániť, pokračoval a napadnutým rozsudkom rozhodol v merite veci.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne postupoval, keď advokáta, ktorý podal žalobu v mene žalobcu, vyzval na predloženie plnomocenstva na zastupovanie v preskúmaní konaní, ako zákonnej procesnej podmienky na konanie, avšak pochybil, keď pokračoval v ďalšom konaní a dokonca napadnutým rozsudkom rozhodol vo veci samej, napriek tomu, že plnomocenstvo Mgr. Andreja Maaru, udelené mu žalobcom, súdu nebolo predložené, a preto neboli splnené zákonné procesné podmienky konania.

Vychádzajúc z vyššie citovanej právnej úpravy ustanovenej v právnej norme § 250d ods.3 O.s.p. súd konanie zastaví, ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a O.s.p.. Povinné zákonné zastúpenie žalobcu ustanovené zákonodarcom v právnej norme § 250a O.s.p. je povinný súd skúmať ako procesnú podmienku konania v priebehu celého preskúmavacieho konania. Nedostatok zastúpenia žalobcu v zmysle § 250a O.s.p. je odstraniteľným nedostatkom podmienky konania v zmysle druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, a preto pokiaľ súd zistí, že žalobca nie je zastúpený v zmysle právnej úpravy ustanovenej v právnej norme § 250a O.s.p. je jeho povinnosťou sa pokúsiť o odstránenie tohto nedostatku výzvou žalobcu na predloženie plnomocenstva advokátom, resp. predloženie dokladov potvrdzujúcich splnenie podmienky zákonodarcom predpokladanej v § 250a O.s.p. s poučením o následkoch zastavenia konania v zmysle § 250d ods. 3 O.s.p., pokiaľ uvedený nedostatok neodstráni, k čomu mu určí primeranú lehotu. Ak žalobca alebo advokát, ktorý v mene žalobcu podal žalobu bez priloženia plnomocenstva oprávňujúceho k zastupovaniu, ako v danom prípade, v určenej lehote napriek výzve a poučení súdu plnomocenstvo nepredloží, súd v zmysle § 250d ods. 3 O.s.p. konanie zastaví. Zo skutkových okolností danej veci vyplýva, že súd prvého stupňa výzvou zo dňa 19. novembra 2012 síce vyzval advokáta Mgr. Andreja Maara na predloženie originálu plnomocenstva v určenej lehote, avšak z uvedenej výzvy nevyplyva, že by ho súd prvého stupňa poučil o následkoch zastavenia konania a taktiež zo súdneho spisu nevyplyva, že by vyzval žalobcu na predloženie plnomocenstva, resp. preukázania splnenia zákonných podmienok zastúpenia v zmysle § 250a O.s.p. s poučením o následkoch zastavenia konania v dôsledku nesplnenia podmienky zákonného zastúpenia v súlade s 250a O.s.p..

Vzhľadom k uvedenému súd prvého stupňa v danom prípade konal, dokonca vydal rozhodnutie vo veci samej, napriek tomu, že neboli splnené zákonné procesné podmienky konania.

V danej súvislosti senát odvolacieho súdu dáva do pozornosti názor vyslovený Ústavným súdom Slovenskej republiky v rozhodnutí č. II. ÚS 402/06-10 zo dňa 22. novembra 2006, podľa ktorého „Obsahom základného práva na súdnu a inú právnu ochranu je poskytnúť uplatňovanému právu súdnu a inú právnu ochranu za predpokladu, že sú splnené procesné podmienky súdneho konania.“

Vychádzajúc z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 246c ods.1 v spojení s § 221 ods. 1, písm. f/, ods. 2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Povinnosťou krajského súdu bude v ďalšom konaní odstrániť nedostatok v zastúpení žalobcu v intenciách názoru odvolacieho súdu, súčasne rozhodnúť o návrhu obce Chorvátsky Grob o vstupe do konania a vo veci samej opätovne rozhodnúť. Súd prvého stupňa v novom rozhodnutí opäť rozhodne o náhrade trov konania vrátane o náhrade trov odvolacieho konania (ust. § 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1).

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.