

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Majchráka a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Pavla Farkaša v trestnej veci proti obžalovanému **R. N. a spol.**, pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí 21. augusta 2008 v Bratislave sťažnosť, ktorú podala svedkyňa G. Š. proti uzneseniu predsedu senátu Špeciálneho súdu v Pezinku zo 17. júna 2008, sp. zn. PK- 1 T 14/2007 a rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sa napadnuté uznesenie **z r u š u j e** a Špeciálnemu súdu v Pezinku **s a u k l a d á**, aby vo veci znovu konal a rozhodol .

**O d ô v o d n e n i e :**

Predseda senátu Špeciálneho súdu v Pezinku JUDr. Igor Králik uznesením zo 17. júna 2008, sp. zn. PK- 1 T 14/2007, podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložil svedkyňi G. Š. poriadkovú pokutu 5 000 Sk, ktorú odôvodnil zistením, že sa bez ospravedlnenia napriek včasnému a zákonom predpísanému predvolaniu nedostavila na hlavné pojednávanie určené na 22. mája 2008.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote svedkyňa G. Š. podal sťažnosť. V jej odôvodnení namietala, že predvolanie na hlavné pojednávanie osobne neprevzala, bolo doručené jej matke, ktorá má rovnaké krstné meno, ktorá jej však predvolanie neodovzdala a o termíne hlavného pojednávania sa dozvedela až následne (po doručení uznesenia o uložení poriadkovej pokuty), pretože matka na predvolanie súdu zabudla a povedala jej o ňom až neskôr.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade sťažnosti svedkyne G. Š. preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľka podala sťažnosť a konanie, ktoré tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzalo a dospel k záveru, že jej sťažnosť je dôvodná.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 50 000 Sk; ak ide o právnickú osobu, až do 500 000 Sk. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Podľa § 127 ods. 1 Tr. por. je každý povinný dostaviť sa na predvolanie orgánov činných v trestnom konaní a súdu a vypovedať ako svedok o tom, čo mu je známe o trestnom čine a o páchatelovi alebo o okolnostiach dôležitých pre trestné konanie.

Z obsahu spisu vyplýva, že svedkyňa G. Š. bola na hlavné pojednávanie, ktoré sa konalo 11. júna 2008 predvolaná na návrh jedenej z procesných strán. V spise sa však nenachádza doklad, ktorý by svedčil o tom, že, predvolanie na hlavné pojednávanie bolo skutočne doručené uvedenej svedkyňi (podľa jej vyjadrenia menom totožným s jej matkou), ktoré predvolanie súdu mala nerešpektovať.

V dôsledku uvedeného je rozhodnutie predsedu senátu o uložení poriadkovej pokuty predčasné, keďže nemá podklad v riadom zistení skutkového stavu vecí. Bolo potrebné overiť, či predvolanie na hlavné pojednávanie 11. júna 2008, bolo skutočne doručené svedkyňi, o ktorej výsluch išlo, resp. či toto predvolanie v dôsledku chýbajúcich (neúplných) údajov nebolo doručené inej osobe.

Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na uvedené podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sťažnosťou napadnuté uznesenie predsedu senátu prvostupňového súdu zrušil a súčasne mu prikázal, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 21. augusta 2008.

**JUDr. Juraj M a j c h r á k , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová