

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **V. L. S., spol. s r. o., so sídlom N.**, IČO: X., proti žalovanému **Ing. R. B. s miestom podnikania S.** IČO: X. právne zastúpenému JUDr. P. Ď., advokátom, R., o **určenie popretej pohľadávky vo výške 2 952,78 eur**, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 2CoKR/19/2012, takto

r o z h o d o l :

Príslušným na prejednanie veci Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 38Cbi/81/2010 **je** v odvolacom konaní **Krajský súd v Trenčíne.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne postúpil vec vedenú pod sp. zn. 16CoRK/3/2012 a sp.zn.16CoKR/4/2012 Krajskému súdu v Bratislave ako súdu príslušnému na konanie o opravnom prostriedku s poukazom na ust. § 9 ods. 3 písm. a/, § 9 ods. 2 zák. č. 371/2004 Z. z.

Krajský súd v Bratislave s postúpením nesúhlasil a vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 104a ods. 3 O. s. p. z dôvodu, že Krajský súd v Bratislave je príslušný len na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom a vyrovnacom konaní v zmysle § 9 ods. 3 písm. a/ zák. č. 371/2004 Z. z. a nie v sporoch týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci podľa § 104a ods. 3 a § 105 ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný.

Rozsudkom č. k. 38Cbi/81/2010-66 zo dňa 19. 12. 2011, v znení opravného uznesenia č. k. 38Cbi/81/2010-75 zo dňa 21. 12. 2011 rozhodol Okresný súd Trenčín o žalobe žalobcu o určenie popretej pohľadávky vo výške 2 952,78 Eur. Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podal žalobca odvolanie. Súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie o odvolaní Krajskému súdu v Trenčíne ako súdu odvolaciemu (§ 10 ods. 1 O. s. p.) Krajský súd v Trenčíne postúpil predmetnú vec Krajskému súdu v Bratislave ako súdu príslušnému konať vo veci v zmysle § 9 ods. 3 písm. a/, § 9 ods. 2 zák. č. 371/2004 Z. z. S postúpením veci vyslovil Krajský súd v Bratislave svoj nesúhlas.

Ustanovenie § 9 ods. 2 zák. č. 371/2004 Z. z. stanovuje príslušnosť okresných súdov pre obvody krajských súdov vo veciach konkurzného a vyrovnacieho konania, ako aj vo veciach týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich (s výnimkou vecí vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov). V odseku 3 tohto ustanovenia zák. č. 371/2004 Z. z. je upravená príslušnosť súdov na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom a vyrovnacom konaní. Špeciálna príslušnosť pre konania o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v sporoch konkurznými konaniami vyvolanými a súvisiacimi nie je týmto zákonom upravená. Z uvedeného dôvodu sa príslušnosť na konanie o týchto opravných prostriedkoch spravuje všeobecnou úpravou (§ 3 zák. č. 371/2004 Z. z.) .

Predmetom veci prejednávanej na Okresnom súde v Trenčíne je spor vyvolaný reštrukturalizáciou, z ktorého dôvodu nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný a miestne a vecne príslušným súdom na konanie o predmetnom opravnom prostriedku je Krajský súd v Trenčíne.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. mája 2012

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová