

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Oboer/5/2017
Identifikačné číslo spisu:	2611206060
Dátum vydania rozhodnutia:	27.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2611206060.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore oprávneného: PRO CIVITAS s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, zastúpeného JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 42 174 716, proti povinnej: G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. S. XXX, XXX XX J., o vymoženie 1.068,43 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom, pod sp. zn. 1Er/716/2011, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 8. januára 2014, č. k. 16CoE/303/2013-61, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Povinná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením zo dňa 20. septembra 2013, č. k. 1Er/716/2011-48, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní zistil, že v bode 9.2. Obchodných podmienok pre úver, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere, je obsiahnutá rozhodcovská doložka. Okresný súd posúdil predmetnú rozhodcovskú doložku ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná z dôvodu, že spôsobuje značnú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s dobrými mravmi. Táto podmienka pritom nebola so spotrebiteľom individuálne dojednaná a nemal reálnu možnosť obsah predloženej formulárovej zmluvy ovplyvniť. Neprijateľnosť rozhodcovskej doložky spočíva v tom, že núti spotrebiteľa, aby sa podrobil rozhodcovskému konaniu a znemožňuje tak voľbu spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu štátnym súdom. Podľa názoru súdu prvej inštancie neplatná rozhodcovská doložka nemôže založiť právomoc rozhodcovského súdu, a preto je rozhodcovský rozsudok nulitný a ako exekučný titul neúčinný.

2. Na odvolanie oprávneného Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, napadnutým uznesením zo dňa 8. januára 2014, č. k. 16CoE/303/2013-61, uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Odvolací súd skonštatoval, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď rozhodcovskú doložku v danom prípade posúdil ako nekalú, a to z dôvodu, že spôsobovala v právach a povinnostiach zmluvných strán značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, teda povinnej (ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy). Ďalej odvolací súd uviedol, že rozhodcovská doložka predstavovala súčasť Obchodných podmienok pre úver, ktoré predkladal oprávnený povinne na formulári, tzn., že rozhodcovská doložka nebola individuálne dojednaná a povinná nemohla jej obsah ovplyvniť. Vzhľadom na uvedené odvolací súd poznamenal, že je potrebné považovať takúto rozhodcovskú doložku v celosti za neprijateľnú podmienku, a to aj v nadväznosti na judikatúru Súdneho dvora EÚ/ES (C-240/98 až C-244/98, C-40/08, C-473/00, C-243/08, C-168/05). V závere odvolací súd uviedol, že posúdenie rozhodcovského rozsudku súdom prvej inštancie ako nulitého, vydaného rozhodcom, ktorého právomoc na konanie a rozhodnutie bola založená na neplatnej rozhodcovskej doložke, na základe čoho daný exekučný titul nie je spôsobilým podľa ust. § 41 ods. 2 písm. d/ Exekučného poriadku je správne, a preto bola žiadosť zo strany súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá súdom prvej inštancie správne. Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 219 ods. 1 5 ako vecne právne potvrdil.

3. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadol oprávnený dovolaním, v ktorom žiadal buď zmeniť alebo zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj odvolacieho súdu a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, lebo súdy v danom prípade: (1) rozhodovali vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov (ust. § 237 písm. a/ O. s. p. v znení účinnom do 1. januára 2015, ďalej len „O. s. p.“), (2) rozhodovali napriek tomu, že v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo (ust. § 237 písm. d/ O. s. p.), (3) rozhodovali napriek tomu, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci bol podľa zákona potrebný (ust. § 237 písm. e/ O. s. p.), (4) odňali oprávnenému možnosť pred súdom konať (ust. § 237 písm. f/ O. s. p.), (5) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 237 (ust. § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p.), (6) konanie zaťažili tzv. inou vadou konania majúcou za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (ust. § 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.) a (7) svoje rozhodnutia založili na nesprávnom právnom posúdení veci (ust. § 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.). Poznamenal, že jeho dovolanie je prípustné aj v zmysle ust. § 238 ods. 3 O. s. p. Oprávnený vzal v celom rozsahu späť svoje dovolanie, a to písomným podaním zo dňa 31. 08. 2015 doručeným súdu prvej inštancie dňa 07. 09. 2015 (č. l. 89 spisu).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [(ust. § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu zastúpená v súlade s ust. § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť (ust. § 446 C. s. p.).

5. Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (§ 470 ods. 1 C. s. p.)

6. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 veta prvá C. s. p.)

7. Podľa ust. § 446 C. s. p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon oprávneného ako dovolateľa, ktorým vzal dovolanie späť, dovolací súd konanie o jeho dovolaní zastavil.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (ust. § 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania konania povinnej rozhodne súd prvej inštancie (ust. § 262 ods. 2 C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods.

9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.