

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Č., a. s., P., N., Č., IČO: X. vo veci organizačnej zložky: Č., a. s. P., M., B., IČO: X. proti odporcovi: J., D., B., zast. Mgr. P.K., advokát, so sídlom Š., X. B., **o zaplatenie 64.126.276,55 Sk s príslušenstvom**, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 50 Cb 84/1996–381 zo dňa 04. 09. 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 50 Cb 84/1996–381 zo dňa 04. 09. 2008 p o t v r d z u j e .

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 50 Cb 84/1996-381 zo dňa 04. 09. 2008 rozhodol tak, že dovolacie konanie zastavil a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. V dôvodoch uznesenia uviedol, že keďže odporca nezaplatil súdny poplatok s podaním dovolania a neurobil tak ani dodatočne v súdom stanovenej lehote, súd postupoval podľa § 10 ods. 1 b/ zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a dovolacie konanie zastavil. Citoval uznesenie krajského súdu zo dňa 18. 05. 2005 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. 09. 2005, ktorým nebolo odporcovi priznané právo na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote, podaním doručeným súdu 06. 10. 2008 sa odvolal odporca, napadnuté uznesenie označil za nesprávne, nakoľko podľa jeho názoru v danom prípade jeho právo na oslobodenie od súdnych poplatkov dostatočne súd

neskúmal a obmedzil sa na predchádzajúce rozhodnutie o návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov. V tejto súvislosti odporca poukázal na prietľahy v konaní v trvaní troch rokov a fakt, že pri návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov, je potrebné skúmať aktuálny stav a objektívne vyhodnotiť majetkové pomery účastníka. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je právne nedôvodné.

Predmetom odvolania je posúdiť, či prvostupňový súd rozhodol v súlade so zákonom, keď pre nesplnenie poplatkovej povinnosti odporcu s podaním dovolania a ani v dodatočne určenej lehote stanovenej súdom, dovolacie konanie zastavil. Fakt, že odporca súdny poplatok za podané dovolanie nezaplatil, je zřejmý. Jedinou otázkou pre posúdenie dôvodnosti odvolania je, či odporca v čase podaného dovolania mal právo na oslobodenie od poplatkovej povinnosti. Krajský súd v Banskej Bystrici o práve na oslobodenie od poplatkovej povinnosti odporcu rozhodol uznesením č. k. 50 Cb 84/96-Ko-383 zo dňa 16. 09. 2008, ktoré uznesenie bolo predmetom odvolania odporcu vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod č. k. 4 Obo 113/2009, ktoré u odvolania vyhovené nebolo. Odporca v jeho odvolaní proti uzneseniu, ktorým mu nebolo priznané právo na oslobodenie od súdnych poplatkov nepreukázal, že prvostupňový súd pochybil, keď mu toto právo nepriznal a podrobne neskúmal dôvody uvedené v žiadosti o oslobodenie od poplatkovej povinnosti. Dôvody uvedené v predchádzajúcej žiadosti o oslobodenie od poplatkovej povinnosti, odporca uviedol tie isté a ich dôvodnosť bola už skúmaná v právoplatnom rozhodnutí odvolacieho súdu. Fakt, že odporca jeho poplatkovú povinnosť za podané dovolanie nesplnil, sporný nie je, a preto Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 50 Cb 84/1996-381 zo dňa 04. 09. 2008 rozhodol v súlade so zákonom, keď v dôsledku neplanenia poplatkovej povinnosti, dovolacie konanie zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie z jeho správnych dôvodov podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 30. novembra 2009**

**JUDr. Jana Zemaniková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková