

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí v Bratislave 21. novembra 2012v trestnej veci obvineného **P. M. pre prečin poškodzovania cudzej veci** podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 1T 247/2010, o dovolaní, ktoré podal obvinený prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. J. Č., advokátky v D., proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, zo dňa 24. novembra 2011, sp. zn. 6To 62/2011, takto

r o z h o d o l

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného P. M. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda z 20. mája 2011, sp. zn. 1T 247/2010, bol obvinený P. M. uznaný za vinného zo spáchania

prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

dňa 22. marca 2010 neoprávnene vyoral viacročnú plodinu lucernu v katastrálnom území obce J., okres D., číslo parcely X. na ploche 1,0164 ha, pričom sa jedná o viacročnú kultúru s využitím najmenej 4 rokov, čím Poľnohospodárskemu družstvu v J. spôsobil škodu vo výške 2 656 €.

Okresný súd obvinenému P. M. podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. uložil peňažný trest vo výške 300 €. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by obvinený výkon tohto trestu úmyselne zmaril, súd mu uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému uložil povinnosť uhradiť poškodenému Poľnohospodárskemu družstvu J. škodu vo výške 2 656 €.

Proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda podal obvinený odvolanie, ktoré Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 24. novembra 2011, sp. zn. 6To 62/2011, ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal obvinený prostredníctvom svojej obhajkyne dovolanie z dôvodu uvedenom v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., teda že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený v dovolaní namietal, že súdy nezistili skutkový stav v dostatočnej miere a tento potom nesprávne vyhodnotili ako trestný čin poškodzovania cudzej veci. Poukazoval na to, že súdy pri posudzovaní veci vychádzali prakticky len z nájomných zmlúv a máp predložených poškodeným a nebrali do úvahy listiny predložené obvineným, konkrétne zápisnice a kópie máp, podľa ktorých boli obvinenému aj ďalším vlastníkom vymerané náhradné pozemky. Z týchto listín, ako aj z nájomných zmlúv predložených obvineným vyplýva, že tento mal oprávnenie predmetný pozemok užívať, a teda vyorať lucernu, ktorú tam poľnohospodárske družstvo neoprávnené zasadilo. Podľa názoru obvineného v konaní nebolo jednoznačne preukázané, že sa stal trestný čin, resp. že konanie obvineného spočívajúce v užívaní náhradných pozemkov a následnom vyoraní lucerny je trestným činom. Vzhľadom na uvedené obvinený navrhol, aby Najvyšší súd podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil porušenie zákona a zároveň podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Trnave ako aj Okresného súdu Dunajská Streda.

K dovolaniu sa vyjadril aj prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda, ktorý nesúhlasil s námietkami obvineného vyjadrenými v jeho dovolaní. Podľa názoru prokurátora okresný súd vykonal dokazovanie v nevyhnutnom rozsahu, pričom na základe jeho výsledkov dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, čo následne potvrdil aj krajský súd. Tvrdenia obvineného spočívajúce v oprávnení využívať predmetný pozemok považuje prokurátor za účelové, nakoľko podstata protiprávneho konania obvineného spočíva v zničení cudzej veci – svojvoľnom vyoraní lucerny patriacej Poľnohospodárskemu družstvu J. na základe subjektívneho tvrdenia o užívaní predmetných pozemkov bez akéhokoľvek

upozornenia. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby Najvyšší súd podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného odmietol.

Najvyšší súd, ako súd dovolací, síce primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), že bolo podané oprávneným procesným subjektom (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.); dospel však k záveru, že nie sú splnené dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Z odôvodnenia dovolania je zrejmé, že obvinený namieta predovšetkým zistený skutkový stav a spôsob, akým súdy prvého a druhého stupňa v napadnutom konaní vyhodnotili vykonané dôkazy v jeho neprospech.

Dovolacím dôvodom podľa ustanovenia § 371 písm. i/ Tr. por. je, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia: správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní (ktorého správnosť a úplnosť dovolací súd nemôže skúmať a meniť) bol subsumovaný (podradený) pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad (nesprávna subsumpcia) odôvodňuje naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorým sa má zabezpečiť náprava procesných a hmotnoprávnych chýb, taxatívne uvedených ako dovolacie dôvody v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. n/ Tr. por. Mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie - neslúži k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa.

Vykonávanie dôkazov a ich hodnotenie sa v plnom rozsahu vykonáva v rámci konania pred súdom, a to príslušnými procesnými súdmi ako v prvom stupni, tak aj v konaní o riadnom opravnom prostriedku. Najvyšší súd je v konaní o dovolaní zásadne povinný vychádzať zo skutkových zistení súdu prvého stupňa a v nadväznosti na tento skutkový stav

zvážiť hmotnoprávne posúdenie skutku, pričom skutkové zistenia súdu prvého stupňa nemôže meniť, a to ani na základe prípadného dopĺňovania dokazovania, ako ani v závislosti na prípadne inom hodnotení v predchádzajúcom konaní vykonaných dôkazov. Mimoriadny opravný prostriedok môže viesť len k skúmaniu, či boli splnené dôvody vyjadrené v ustanovení § 371 Tr. por.

Nevykonanie dokazovania v rozsahu predpokladanom obvineným a hodnotenie dôkazov spôsobom, ktorý nezodpovedá predstavám obvineného, nie je možné uplatniť ako dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., ale ide o skrytú formu vyjadrenia záujmu obvineného, aby boli vykonané dôkazy (zistený skutkový stav) v jeho prospech.

Najvyšší súd na tomto základe, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí konštatoval, že je zrejmé nenaplnenie dôvodov dovolania uplatnených obvineným, a preto tento mimoriadny opravný prostriedok podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. novembra 2012

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová