

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžr/9/2014
Identifikačné číslo spisu:	4013201174
Dátum vydania rozhodnutia:	07.10.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Gerdová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4013201174.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: O. I., J., proti odporcovi: Okresný úrad Nitra, pozemkový a lesný odbor, Štefánikova trieda 69, Nitra, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Nitre č. 2009/00592-13/04-R-I. zo dňa 07. apríla 2009, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sp/70/2013-12 zo dňa 28. novembra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sp/70/2013-12 zo dňa 28. novembra 2013 p o t v r d z u j e.

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľa na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Nitre č. 2009/00592-13/04-R-I. zo dňa 07.04.2009. Predmetným administratívnym rozhodnutím bolo zrušené rozhodnutie č. 2008/00173-13/04-R zo dňa 08.02.2008 bod II. a opätovne rozhodnuté vo veci uplatneného nároku navrhovateľa tak, že tento ako oprávnená osoba spĺňa podmienky § 3 ods. 1 písm. o/ zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 503/2003 Z.z.“) na navrátenie vlastníctva k pozemku, ktorý prešiel do vlastníctva štátu a navrátil vlastníctvo oprávnenému k nehnuteľnostiam podľa geometrického plánu č. 24/2009 zo dňa 18.02.2009 v celosti.

Proti tomuto uzneseniu podľa navrhovateľ odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V dôvodoch uviedol, že nesúhlasí s druhom pozemku „orná pôda“ o výmere 253 m² a tiež uviedol, že správny orgán nepostupoval v zmysle § 1 zákona č. 503/2003 Z.z. Poukázal na to, že parcela č. 3806/19 bola rozdelená a vytvorili sa novovzniknuté parcely č. 391/91 vo výmere 978 m² a pozemok č. 394/79 o výmere 253 m². Parcela č.

3806/19 mala byť navrhovateľovi vrátená v zmysle zákona č. 503/2003 Z.z. Parcelu č. 394/79 o výmere 253 m² vlastní aj Slovenský pozemkový fond a má to byť zastavané diaľnicou (list vlastníctva č. XXXX). Poukázal na to, že premlčacia doba podľa starého zákona je 10 rokov a podľa nového zákona je premlčacia doba 20 rokov od právoplatnosti. Napadnuté rozhodnutie odporcu je zo dňa 07.04.2009. Iba navrhovateľ mal nárok na svoj majetok ako vlastník parcely č. 3806/19 o výmere 253 m². Parcela č. 394/79 o výmere 253 m² sa v katastrálnom území D. nenachádza ako orná pôda. Na záver poukázal na to, že mu nebola poskytnutá informácia o vyvlastnení parcely č. 3806/19 a jej rozdelení.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250l ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu. (§ 250m ods. 1 O.s.p.)

Podľa § 250m ods. 2 O.s.p. návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p O.s.p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu vyplýva, že napadnuté rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Nitre č. 2009/00592-13/04-R-I. zo dňa 07.04.2009 obsahovalo správne poučenie o práve podať opravný prostriedok v lehote 30 dní od jeho doručenia na príslušný krajský súd prostredníctvom Obvodného pozemkového úradu v Nitre. Z pripojenej doručky vyplýva, že toto rozhodnutie bolo navrhovateľovi doručené dňa 14.04.2009. Krajský súd nesprávne uviedol dátum 14.04.2004, čo však nemá vplyv na zákonnosť vydaného uznesenia. O prevzatí napadnutého administratívneho rozhodnutia svedčí podpis navrhovateľa na doručenke.

Lehota na podanie opravného prostriedku uplynula dňa 14.05.2009. Opravný prostriedok podal navrhovateľ Obvodnému pozemkovému úradu dňa 10.10.2013 (deň podania na poštovú prepravu), ktorý bol príslušnému Krajskému súdu doručený dňa 04.11.2013. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že opravný prostriedok bol podaný oneskorene, viac ako 4 roky po doručení napadnutého administratívneho rozhodnutia. Premlčacia 10 ročná, resp. 20 ročná lehota, na ktorú poukazuje navrhovateľ, sa na uvedený prípad nevzťahuje, keďže na podanie opravného prostriedku sa vzťahuje 30 dňová lehota od doručenia, ako to bolo správne uvedené aj v poučení napadnutého administratívneho rozhodnutia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je zrejmé, že krajský súd nepochybil, keď opravný prostriedok odmietol ako oneskorene podaný, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie prvostupňového súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p. a § 250l ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.