

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Asan/1/2018  
Identifikačné číslo spisu: 5016200653  
Dátum vydania rozhodnutia: 04.12.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5016200653.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Nory Halmovej a zo sudcov JUDr. Jany Zemkovej PhD. a Mgr. Viliama Pohančeniča v právnej veci žalobcu: RENT-KNM, s.r.o., Dubská cesta 21/2720, Kysucké Nové Mesto, IČO: 45 712 014, právne zastúpeného JUDr. Marcelom Šmehýlom, Daniela Dlabača 2/978, Žilina, proti žalovanému: Národný inšpektorát práce, Masarykova 10, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OPS/BEZ/2016/3624 O-282/2016 zo dňa 30. mája 2016, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 30S/18/2016 zo dňa 26. septembra 2017, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 30S/18/2016 zo dňa 26. septembra 2017 m e n í tak, že rozhodnutie žalovaného č. OPS/BEZ/2016/3624 O-282/2016 zo dňa 30. mája 2016 a rozhodnutie Inšpektorátu práce Žilina č. k. 51/2016-IZA-2.3/pok/R zo dňa 22. marca 2016 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky p r i z n á v a žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania.

### Odôvodnenie

1.

1.1 Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OPS/BEZ/2016/3624 O-282/2016 zo dňa 30.05.2016. Žalovaný napadnutým rozhodnutím potvrdil rozhodnutie Inšpektorátu práce Žilina č. 51/2016-IZA-2.3/pok/R zo dňa 22.03.2016, ktorým prvostupňový správny orgán uložil žalobcovi pokutu vo výške 20.000,- € za porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 3 ods. 2 v nadväznosti na § 2 ods. 2 písm. b/ zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o inšpekcii práce“ alebo „zákon č. 125/2006 Z. z.“) za porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania podľa ust. § 2 ods. 2 písm. b/ zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní (ďalej len „zákon č. 82/2005 Z.

z.“).

1.2 Krajský súd v odôvodnení napadnutého rozsudku konštatoval, že medzi účastníkmi konania nebolo sporu o tom, že žalovaný využíval závislú prácu vo výroku rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu označených 33 fyzických osôb na základe dohôd o pracovnej činnosti, resp. pracovných zmlúv uzatvorených v období od 09.02.2015 do 10.06.2015 a nespĺnil si oznamovaciu povinnosť voči Sociálnej poisťovni pred vznikom poistení daných fyzických osôb, najneskôr však pred začatím výkonu ich činnosti. Medzi účastníkmi spornou zostala otázka výšky žalovaným uloženej pokuty, ktorú žalobca označil za neprimeranú povahu skutku a majúcu preň likvidačný charakter.

1.3 V posudzovanom prípade bola konaním žalobcu naplnená formálna aj materiálna stránka skutkovej podstaty správneho deliktu nelegálneho zamestnávania podľa citovaného ust. § 2 ods. 2 písm. b/ zákona č. 82/2005 Z. z. Svojim charakterom išlo o pokračovací správny delikt, nakoľko jednotlivé čiastkové útoky žalobcu voči záujmom chráneným zákonom o nelegálnom zamestnávaní spájala objektívna súvislosť v čase (posudzované obdobie 9.02.2015 - 10.06.2015), v spôsobe spáchania deliktu (nesplnenie oznamovacej povinnosti voči Sociálnej poisťovni v zmysle ust. § 231 ods. 1 písm. b/ bod 1 zákona č. 461/2003 Z. z.), a v predmete útoku (spoločenský záujem na včasnom plnení zákonnej oznamovacej povinnosti).

1.4 Po preskúmaní veci dospel správny súd k záveru, že správny orgán zohľadnil všetky zákonom stanovené kritériá, ktoré má na mysli citované ust. § 19 ods. 6 zákona č. 125/2006 Z. z. pre určovanie výšky pokuty ako aj účel, ktorý má sankcia na úseku všeobecnej i generálnej prevencie splniť. Úvahy správneho orgánu o výške pokuty sú racionálne, ucelené, koherentné a v súlade so zásadami logiky. Podľa názoru správneho súdu správny orgán nevybočil z medzí správneho uváženia, ani ho nezneužil. Správne orgány v danom prípade najmä ako základné kritérium zohľadnili počet nelegálne zamestnaných fyzických osôb (§ 19 ods. 6 písm. c/ cit. zákona), ďalej celkový počet zamestnaných osôb (§ 19 ods. 6 písm. b/ cit. zákona) ako aj skutočnosť, že nešlo o opakované porušenie zákona (§ 19 ods. 6 písm. e/ cit. zákona), čo považovali na poľahčujúcu okolnosť. Zohľadnili tiež preventívnu úlohu postihu, ktorá nespočíva len v jeho účinku voči žalobcovi, ale musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj nositeľov rovnakých zákonných povinností.

1.5 Rovnako ako žalovaný aj správny súd dospel z uvedených dôvodov k záveru o primeranosti správnym orgánom uloženej sankcie vo výške 20.000,- € za správny delikt nelegálneho zamestnávania. Vychádzajúc z citovaného ust. § 19 ods. 2 písm. a/ bod 1, podľa ktorého zákonným rozmedzím pre uloženie pokuty za nelegálne zamestnávanie dvoch a viacerých osôb je zákonná hranica 5.000,- až 200.000,- €, považuje správny súd sankciu 20.000,- € za nelegálne zamestnávanie 33 zamestnancov u zamestnávateľa s celkovým počtom 247 zamestnancov za sankciu napĺňajúcu svoj účel na úseku generálnej aj individuálnej prevencie. Vzhľadom na skutočnosť, že horná hranica sadzby bola 200.000,- €, možno považovať uloženú sankciu za sankciu pohybujúcu sa v dolnej hranici zákonom stanoveného rozpätia (10 % maximálnej výmery) a ako taká preto zohľadňuje tiež poľahčujúce okolnosti daného prípadu, za ktoré správny súd považuje skutočnosť, že k dodatočnému splneniu oznamovacej povinnosti došlo pred začatím kontroly správneho orgánu v relatívne krátkom čase od vzniku protiprávneho stavu, a tiež okolnosť, že u zamestnávateľa išlo o prvý prípad zisteného nelegálneho zamestnávania.

1.6 Obrana žalobcu, podľa ktorej vznik protiprávneho stavu bol spôsobený pochybením nového personalistu, nie je vo všeobecnosti vzhľadom na objektívny charakter zodpovednosti zamestnávateľa za daný typ správneho deliktu právne významnou. Podľa ustálenej súdnej praxe (napr. rozsudok NS SR sp. zn. 10Sžo/68/2016) za pochybenie zamestnanca, resp. softvérového systému pri konštrukcii subjektívnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu bez ohľadu na zavinenie nesie zodpovednosť zamestnávateľ. Nemožno opomenúť fakt, že oznamovacia povinnosť zaťažuje práve zamestnávateľa. Z uvedeného dôvodu, aj keby bolo preukázané tvrdenie zamestnávateľa o zlyhaní zamestnanca, nie je táto okolnosť právne významná z hľadiska vyvodzovania deliktuálnej zodpovednosti voči zamestnávateľovi. Je plne v dispozícii zamestnávateľa, aby pri prijímaní nového zamestnanca, ktorému v rámci pracovnoprávneho vzťahu zveril plnenie oznamovacej povinnosti, dôsledne inštruoval zamestnanca na

plnenie danej pracovnej úlohy a overil znalosť pracovnoprávných a sociálnoprávných predpisov, ktoré bude pri plnení zverených úloh zamestnanec dodržiavať. Táto obrana nie je relevantná ani ako kritérium zohľadňujúce výšku uloženej pokuty, a teda nie je dôvodom ani na zníženie uloženej pokuty, pretože na túto skutkovú okolnosť nie je možné hľadieť ako na poľahčujúcu okolnosť.

1.7 Rovnako námietku likvidačného charakteru uloženej pokuty vyhodnotil správny súd ako nedôvodnú. Likvidačnou je pokuta vtedy, ak by natoľko presiahla možné výnosy z podnikania, že by sa podnikateľská činnosť v podstate stala bezúčelnou, t.j. smerujúcou len k úhrade uloženej pokuty po značné časové obdobie (napr. nález Ústavného súdu ČR sp. zn. Pl. ÚS 52/13). Okolnosť tvrdeného likvidačného charakteru uloženej pokuty však žalobca nevymedzil bližšími skutkovými tvrdeniami osvetľujúcimi celkovú majetkovú situáciu žalobcu vrátane prípadných záväzkov tak, aby mohol správny súd dospieť k záveru, že uložená pokuta vo výške 20.000,- € je takouto pokutou.

1.8 O náhrade trov konania bolo rozhodnuté vo vzťahu k žalobcovi podľa § 167 ods. 1 SSP a contrario tak, že žalobcovi, ktorý úspech v konaní nemal, súd náhradu trov konania nepriznal. Rovnako súd nepriznal náhradu trov ani žalovanému v zmysle ust. § 168 SSP a contrario, pretože nevznikli podmienky na jeho aplikáciu.

2.

2.1 Včas podanou kasačnou sťažnosťou sa žalobca (ďalej aj „sťažovateľ“ alebo „kasačný sťažovateľ“) domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „kasačný súd“) rozsudok Krajského súdu v Žiline zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP.

2.2 Sťažovateľ poukázal na ust. § 2 ods. 2 písm. a/ a b/ zákona č. 82/2005 Z. z. a uviedol, že správny súd síce správne poukázal na právnu normu o nelegálnom zamestnávaní, ale s ohľadom na zistený skutkový stav ju nedostatočne vyložil. Je presvedčený, že bolo povinnosťou právneho súdu zaoberať sa, akým spôsobom žalobca naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu, túto podstatu náležite vyhodnotiť a posúdiť, či je ložená pokuta primeraná porušeniu právnej povinnosti. Z rozhodnutia správneho súdu žiadna takáto úvaha nevyplýva. Naopak, ako vyplýva aj zo samotného zdôvodnenia rozsudku pod bodom 14, správny súd sa zaoberal otázkou, či správny orgán nevybočil zo zákonného rámca správnej úvahy, pričom pozornosť sústredil na okolnosti podľa § 19 ods. 6 zákona č. 125/2006 Z. z. a nie na okolnosti vzniku nelegálneho zamestnávania, na ktoré bolo pre správne a komplexné posúdenie primeranosti pokuty potrebné prihliadať.

2.3 Sťažovateľ poukázal, že pokiaľ by sa správny súd dôkladne zaoberal výkladom ust. § 2 ods. 2 zákona č. 82/2005 Z. z., vyhodnotením správnym orgánom zadovážených dokladov by dospel k záveru, že konaním žalobcu došlo k porušeniu právnej normy, porušenie, ktoré však nemalo vplyv na nároky štátnych, či verejných inštitúcií alebo samotných zamestnancov. Všetci dotknutí zamestnanci boli riadne zaregistrovaní s dátumom vzniku poistenia v zmysle platných predpisov s tým rozdielom, že sa registrácia uskutočnila o pár dní neskôr ako požadoval zákon. Za daných okolností je vymáhanie pokuty vo výške 20.000,- € neprimerane tvrdým zásahom štátu do majetkových práv kontrolovanej osoby. Vývolávané dôsledky nelogickej, nekoncepcnej, predovšetkým nespravodlivej normy vo forme vysokých neopodstatnených pokút si uvedomil i sám zákonodarca, ktorý dňa 19.10.2017 schválil vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 82/2005 Z. z. v znení schválených doplnujúcich návrhov. Podľa novelizovanej právnej úpravy účinnej od 01.01.2018 je neadekvátna tvrdosť zákona zmiernená tým, že sa zamestnávateľovi poskytuje lehota sedem dní na prihlásenie zamestnanca do Sociálnej poisťovne.

2.4 Sťažovateľ poukazuje, že k rovnakému záveru mohol a mal dospieť aj správny súd, ktorý vďaka ust. § 198 ods. 1 SSP má v rukách právo moderovať pokuty, ktorých výška je neprimeraná skutku. Tým, že sa správny súd dopodrobna touto skutočnosťou nezaoberal, nepoukázal akým spôsobom sa páchatel môže dopustiť správneho deliktu, nemohol primeranosť skutku a výšky pokuty náležite vyhodnotiť, a

teda aj správne právne posúdiť.

3.

3.1 Žalovaný sa písomným podaním doručeným Krajskému súdu v Žiline dňa 18.12.2017 vyjadril ku kasačnej sťažnosti a navrhol, aby najvyšší súd podanú kasačnú sťažnosť zamietol ako nedôvodnú. V plnom rozsahu sa stotožnil s napadnutým rozsudkom krajského súdu, ktorý považoval za vecne správny a zákonný.

4.

4.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti (§ 440 SSP), kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) <. (§ 137 ods. 2, 3 SSP).

4.2 Podľa § 2 ods. 1 a 2 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

4.3 Z administratívneho spisu žalovaného kasačný súd zistil, že prvostupňový orgán - Inšpektorát práce Žilina rozhodnutím č. k. 51/2016-IZA-2.3/pok/R zo dňa 22.03.2016 uložil na základe ust. § 19 ods. 2 písm. a/ bod 1 zákona č. 125/2006 Z. z. pokutu vo výške 20.000,- € konštatujúc porušenie povinnosti žalobcom - nespĺnenie oznamovacej povinnosti voči Sociálnej poisťovni plynúcej z ust. § 3 ods. 2 zákona č. 82/2005 Z. z. a naplnenie znakov skutkovej podstaty deliktu - nelegálneho zamestnávania v zmysle § 2 ods. 2 písm. b/ zákona č. 82/2005 Z. z., ktoré bolo zistené pri výkone inšpekcie práce v dňoch 18.06., 25.06., 23.07., 06.08., 02.09.2015 a 11.01.2016 v sídle žalobcu. Zo zoznamu zamestnancov žalobcu, dohôd o pracovnej činnosti, pracovných zmlúv, dochádzok za príslušný mesiac, registračných listov FO, výplatných lístkov za obdobie 2 - 6/2015, výplatných listín miezd kontrolovaných zamestnancov za kontrolované obdobie bolo zistené, že zamestnávateľ využíval závislú prácu fyzických osôb, a to:

- T.), ktorá vykonávala dňa 09.02.2015 prácu v pracovnom čase od 8.00 hod. do 10.00 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 09.02.2015, nebola prihlásená do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 12.02.2015 o 13:12:53 hod.

- W.), ktorá vykonávala dňa 18.02.2015 v pracovnom čase od 8.00 hod. do 9.00 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 18.02.2015, nebola prihlásená do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 21.02.2015 19:26:45 hod.

- J.), ktorá vykonávala dňa 19.03.2015 prácu v pracovnom čase od 9.00 hod. do 11.00 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 19.03.2015, nebola prihlásená do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 20.03.2015 10:21:35 hod.

- Q.), ktorá vykonávala dňa 24.03.2015 prácu v pracovnom čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 24.03.2015, nebola prihlásená do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 25.03.2015 11:45:34 hod.

- N., ktorý vykonával dňa 09.03.2015 prácu v pracovnom čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 09.03.2015, nebol prihlásený do sociálnej poisťovne a podľa

Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 11.03.2015 14:08:33 hod.

- Q.), ktorá vykonávala dňa 04.03.2015 prácu v pracovnom čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 04.03.2015, nebola prihlásená do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 05.03.2015 11:06:05 hod.

- S.), ktorý vykonával dňa 23.03.2015 prácu v pracovnom čase od 13.00 hod. do 15.00 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 23.03.2015, nebol prihlásený do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 25.03.2015 12:14:17 hod.

- N.), ktorý vykonával dňa 01.03.2015 prácu pre v pracovnom čase od 9.00 hod. do 10.00 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 01.03.2015, nebol prihlásený do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 02.03.2015 20:58:50 hod.

- S.), ktorý vykonával dňa 19.03.2015 prácu pre v pracovnom čase od 18.00 hod. do 20.00 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 19.03.2015, nebol prihlásený do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 20.03.2015 10:09:39 hod.

- Q.), ktorý vykonával dňa 19.03.2015 prácu v pracovnom čase od 07.00 hod. do 09.00 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 19.03.2015, nebol prihlásený do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 20.03.2015 08:14:55 hod.

- U.), ktorá vykonávala dňa 26.03.2015 prácu v pracovnom čase od 08.00 hod. do 10.00 hod. na náklade dohody o pracovnej činnosti zo dňa 26.03.2015, nebola prihlásená do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 31.03.2015 11:40:13 hod.

- S.), ktorá vykonávala dňa 09.03.2015 prácu v pracovnom čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 09.03.2015, nebola prihlásená do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 16.03.2015 10:39:16 hod.

- S.), ktorý vykonával dňa 23.03.2015 prácu v pracovnom čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 23.03.2015, nebol prihlásený do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 25.03.2015 11:25:05 hod.

- S.), ktorý vykonával dňa 08.04.2015 prácu v pracovnom čase od 8.00 hod. do 16.30 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 07.04.2015, nebol prihlásený do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 10.04.2015 14:19:01 hod.

- T.), ktorý vykonával dňa 30.04.2015 prácu v pracovnom čase od 6.30 hod. do 15.00 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 28.04.2015, nebol prihlásený do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 05.05.2015 08:05:51 hod.

- S.), ktorá vykonávala dňa 23.04.2015 prácu v pracovnom čase od 06.30 hod. do 15.00 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 21.04.2015, nebola prihlásená do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 27.04.2015 13:05:17 hod.

- E.), ktorá vykonávala dňa 09.04.2015 prácu v pracovnom čase od 13.30 hod. do 22.00 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 02.04.2015, nebola prihlásená do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 10.04.2015 14:39:45 hod.

- N.), ktorý vykonával dňa 13.04.2015 prácu v pracovnom čase od 8.00 hod. do 10.30 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 13.04.2015, nebol prihlásený do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 15.04.2015 10:32:17 hod.

- K.), ktorá vykonávala dňa 01.04.2015 prácu v pracovnom čase od 9.00 hod. do 17.30 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 01.04.2015, nebola prihlásená do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 02.04.2015 08:50:08 hod.
- O.), ktorá vykonávala dňa 29.05.2015 prácu v pracovnom čase od 8.00 hod. do 16.30 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 28.05.2015, nebola prihlásená do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 04.06.2015 07:58:46 hod.
- K.), ktorá vykonávala dňa 22.05.2015 prácu v pracovnom čase od 7.30 hod. do 16.00 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 21.05.2015, nebola prihlásená do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 29.05.2015 11:36:22 hod.
- U. (nar. 11.05.1994, bytom Štúrova 1304/32, 024 01 Kysucké Nové Mesto), ktorá vykonávala dňa 15.05.2015 prácu v pracovnom čase od 9.00 hod. do 17.30 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 14.05.2015, nebola prihlásená do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 20.05.2015 11:27:17 hod.
- S.), ktorá vykonávala dňa 27.05.2015 prácu v pracovnom čase od 8.00 hod. do 16.30 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 25.05.2015, nebola prihlásená do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 02.06.2015 10:56:28 hod.
- K.), ktorá vykonávala dňa 21.05.2015 prácu v pracovnom čase od 7.00 hod. do 17.30 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 20.05.2015, nebola prihlásená do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 28.05.2015 10:38:21 hod.
- K.), ktorá vykonávala dňa 12.05.2015 prácu v pracovnom čase od 6.30 hod. do 12.00 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 07.05.2015, nebola prihlásená do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 14.05.2015 09:43:47 hod.
- S.), ktorý vykonával dňa 04.05.2015 prácu v pracovnom čase od 7.30 hod. do 16.00 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 30.04.2015, nebol prihlásený do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 05.05.2015 12:55:00 hod.
- K.), ktorá vykonávala dňa 10.06.2015 prácu v pracovnom čase od 14.00 hod. do 22.00 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 10.06.2015, nebola prihlásená do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 11.06.2015 13:36:50 hod.
- Q., ktorý vykonával dňa 08.06.2015 prácu pre v pracovnom čase od 7.00 hod. do 12.30 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 08.06.2015, nebol prihlásený do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 11.06.2015 11:47:13 hod.
- U.), ktorá vykonávala dňa 04.06.2015 prácu v pracovnom čase od 08.00 hod. do 10.00 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 04.06.2015, nebola prihlásená do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 11.06.2015 11:36:46 hod.
- S.), ktorá vykonávala dňa 03.06.2015 prácu v pracovnom čase od 14.00 hod. do 22.00 hod. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 02.06.2015, nebola prihlásená do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 08.06.2015 08:57:32 hod.
- Q.), ktorá vykonávala dňa 22.04.2015 prácu v pracovnom čase od 6.30 hod. do 15.00 hod. na základe pracovnej zmluvy zo dňa 22.04.2015, nebola prihlásená do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 28.04.2015 11:34:53 hod.
- T.), ktorý vykonával dňa 09.04.2015 prácu v pracovnom čase od 6.30 hod. do 15.00 hod. na základe

dohody o pracovnej činnosti zo dňa 07.04.2015, nebol prihlásený do sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 10.04.2015 14:12:04 hod.

- K.), ktorý vykonával dňa 01.06.2015 prácu v pracovnom čase od 6.30 hod. do 15.00 hod. na základe pracovnej zmluvy zo dňa 31.05.2015, nebol prihlásený do Sociálnej poisťovne a podľa Registračného listu FO oznamovacia povinnosť voči Sociálnej poisťovni bola zo strany kontrolovaného subjektu splnená až dňa 08.06.2015 08:47:11 hod..

4.4 Žalobca podľa správneho orgánu tak využíval závislú prácu uvedených fyzických osôb, preukázal založenie pracovnoprávneho vzťahu podľa osobitného predpisu, avšak nespĺnil si oznamovaciu povinnosť podľa § 231 ods. 1 písm. b/ zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, pred začatím výkonu činnosti zamestnancov. V dôvodoch rozhodnutia v nadväznosti na obranu žalobcu vznesenú v správnom konaní, podľa ktorej sa oneskoreného splnenia povinnosti voči Sociálnej poisťovni dopustil personalista, prvostupňový správny orgán zdôraznil, že zodpovednosť za splnenie si zákonnej povinnosti nesie zamestnávateľ (nie personalista, resp. nový zamestnanec), ktorý je povinný prihlásiť do registra poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia zamestnanca na základe riadneho pracovného pomeru, aj zamestnanca, ktorý vykonáva prácu na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, najneskôr pred začatím výkonu práce. Pri porušení danej povinnosti ide o objektívnu zodpovednosť zo strany zamestnávateľa, ktorý je zodpovedný už tým, že k samotnému nedostatku teda k porušeniu došlo bez ohľadu na následné odstránenie zistených nedostatkov a bez ohľadu na to, či sa jedná o jeho zavinené alebo nezavinené konanie či opomenutie. Pri ustálení výšky pokuty prvostupňový správny orgán zohľadnil závažnosť zisteného porušenia povinností, keď nespĺnenie si oznamovacej povinnosti označil za nežiaduce spoločensko-ekonomické opomenutie, zohľadnil skutočnosť, že dané opomenutie sa dotýkalo 33 zamestnancov z celkového počtu 247 zamestnávateľom zamestnávaných osôb, ako aj skutočnosť, že u žalobcu ide o prvý prípad zisteného nelegálneho zamestnávania. Podotkol, že výška ustálenej pokuty bola uložená aj v nadväznosti na obdobné prípady ukladania pokút, keď fyzickým osobám podnikateľom, ktorí zamestnávali napr. dvoch zamestnancov, bola udelená pokuta vo výške 5.000,- € za nelegálne zamestnávanie dvoch fyzických osôb pre nespĺnenie oznamovacej povinnosti.

4.5 Na základe odvolania žalobcu vydal žalovaný dňa 30.05.2016 rozhodnutie č. k. OPS/BEZ/2016/3624 O-282/2016, ktorým odvolanie žalobcu zamietol a prvostupňové rozhodnutie orgánu verejnej správy potvrdil.

4.6 Proti rozhodnutiu žalovaného podal v zákonnej lehote žalobu žalobca, navrhujúci zrušenie prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu v spojení s rozhodnutím žalovaného v časti, v ktorej bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť pokutu vo výške 20.000,- € a uloženia povinnosti žalobcovi zaplatiť pokutu vo výške 5.000,- €. Žalobca nenamietal skutkové zistenia správnych orgánov. Považoval pokutu vo výške 20.000,- € za neprimerane vysokú a spôsobilú ochromiť fungovanie spoločnosti žalobcu. Pri ustanovení výšky pokuty mal správny orgán podľa názoru žalobcu prihliadnúť na skutočnosť, že nešlo o úmyselné porušenie právnych predpisov, ale sa jedná iba o dôsledok personálnych zmien v spoločnosti žalobcu a omyl nového zamestnanca prijatého na pozíciu personalistu. Žalobca zdôraznil, že všetci zamestnanci mali v čase nástupu na výkon práce uzatvorený pracovnoprávny vzťah a boli registrovaní sice oneskorene, ale vždy s uvedením dňa vzniku pracovnoprávneho vzťahu podľa zmluvy.

5.

5.1 Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ bod 1 zákona č. 125/2006 Z. z. v znení účinnom ku dňu právoplatnosti napadnutého rozhodnutia (07.06.2016), inšpekcia práce je dozor nad dodržiavaním pracovnoprávnych predpisov, ktoré upravujú pracovnoprávne vzťahy, najmä ich vznik, zmenu a skončenie, mzdové podmienky a pracovné podmienky zamestnancov vrátane pracovných podmienok žien, mladistvých, domácich zamestnancov, osôb so zdravotným postihnutím a osôb, ktoré nedovŕšili 15 rokov veku, a kolektívne vyjednávanie.

Napríklad Zákonník práce, zákon č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení

neskorších predpisov, zákon č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

5.2 Podľa § 19 ods. 2 písm. a/ bod 1 citovaného zákona v znení účinnom ku dňu spáchania správneho deliktu v období od 09.02.2015 do 10.06.2015, inšpektorát práce uloží pokutu zamestnávateľovi alebo fyzickej osobe za porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania od 2.000,- € do 200.000,- €, a ak ide o nelegálne zamestnávanie dvoch a viac fyzických osôb súčasne, najmenej 5.000,- €.

5.3 Podľa § 19 ods. 6 zákona č. 125/2006 Z. z. v znení účinnom ku dňu právoplatnosti napadnutého rozhodnutia (07.06.2016), inšpektorát práce pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 a 2 zohľadňuje jej preventívne pôsobenie a pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na

- a) závažnosť zisteného porušenia povinností a závažnosť ich následkov,
- b) počet zamestnancov zamestnávateľa a riziká, ktoré sa vyskytujú v činnosti zamestnávateľa,
- c) počet nelegálne zamestnaných fyzických osôb, ak ide o uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. a) prvého bodu,
- d) skutočnosť, či zistené porušenie povinností je dôsledkom neúčinného systému riadenia ochrany práce u zamestnávateľa alebo či ide o ojedinelý výskyt nedostatku,
- e) opakované zistenie toho istého nedostatku.

5.4 Podľa § 21 ods. 3 citovaného zákona, na konanie podľa § 4 písm. e/, § 6 ods. 1 písm. b/, d/ a e/, § 7 ods. 3 písm. d/, e/, i/ a s/, ods. 8 písm. b/ a ods. 9, § 12 ods. 2 písm. d/ až f/, § 19 a 20 sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Všeobecné predpisy o správnom konaní sa nevzťahujú na vydanie oprávnenia, preukazu, osvedčenia a povolenia podľa tohto zákona.

5.5 Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 82/2005 Z. z. v znení účinnom v období spáchania správneho deliktu (09.02.2015 - 10.06.2015), právnická osoba a fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, nesmie nelegálne zamestnávať podľa § 2 ods. 2 a 3. Fyzická osoba nesmie nelegálne zamestnávať podľa § 2 ods. 3.

5.6 Podľa § 2 ods. 2 písm. b/ citovaného zákona, nelegálne zamestnávanie je zamestnávanie právnickou osobou alebo fyzickou osobou, ktorá je podnikateľom, ak využíva závislú prácu fyzickej osoby, má s ňou založený pracovnoprávny vzťah alebo štátnozamestnanecký pomer podľa osobitného predpisu a nesplnila povinnosť podľa osobitného predpisu.

5.7 Podľa § 231 ods. 1 písm. b/ bod 1 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení účinnom v období spáchania správneho deliktu (09.02.2015 - 10.06.2015) zamestnávateľ je povinný prihlásiť do registra poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia zamestnanca podľa § 4 ods. 1 na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie a na poistenie v nezamestnanosti a zamestnanca podľa § 4 ods. 2, okrem zamestnanca v právnom vzťahu na základe ním určenej dohody o brigádnickej práci študentov podľa § 227a, na dôchodkové poistenie pred vznikom týchto poistení, najneskôr pred začatím výkonu činnosti zamestnanca, odhlásiť zamestnanca najneskôr v deň nasledujúci po zániku týchto poistení okrem zániku povinného nemocenského poistenia a povinného poistenia v nezamestnanosti podľa § 20 ods. 3, zrušiť prihlásenie do registra poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia, ak poistný vzťah podľa § 20 nevznikol, a oznámiť zmeny v údajoch uvedených v § 232 ods. 2 písm. a/ až c/.

6.

6.1 Kasačný súd v danej veci rozhodoval o kasačnej sťažnosti sťažovateľa (žalobcu) proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 30S/18/2016 zo dňa 26.09.2017, ktorým bola zmietnutá žaloba podľa § 190 SSP. Predmetnom súdneho prieskumu pred správnym súdom bolo rozhodnutie žalovaného č. OPS/BEZ/2016/3624 O-282/2016 zo dňa 30.05.2016, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Inšpektorátu práce Žilina č. 51/2016-IZA-2.3/pok/R zo dňa 22.03.2016.

6.2 Kasačný súd poukazuje, že nelegálne zamestnávanie upravuje zákon č. 82/2005 Z. z. Nelegálne zamestnávanie do konca roka 2017, t.j. do 31.12.2017 bolo zamestnávanie právnickou osobou alebo fyzickou osobou - podnikateľom, ktorá využívala závislú prácu:

1. fyzickej osoby a nemala s ňou uzatvorený pracovnoprávny vzťah (pracovnú zmluvu alebo dohodu o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru),
2. fyzickej osoby, s ktorou mala uzatvorený pracovnoprávny vzťah, ale neprihlásila ju do Sociálnej poisťovne v ustanovenej lehote (pred vznikom pracovnoprávneho vzťahu, najneskôr pred začatím výkonu práce zamestnanca),
3. štátneho príslušníka tretej krajiny a nie sú splnené podmienky na jeho zamestnávanie
4. štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý sa zdržiava na území SR v rozpore s osobitným predpisom a ktorý vykonáva závislú prácu.

6.3 V praxi bolo možné sa najčastejšie stretnúť s nelegálnym zamestnávaním podľa prvých dvoch vyššie uvedených bodov zakladajúcich nelegálne zamestnávanie. V prvom prípade ide o nelegálne zamestnávanie z dôvodu, že zamestnávateľ so zamestnancom, ktorý pre neho pracuje, neuzatvoril žiadnu pracovnú zmluvu alebo dohodu o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru. Toto je typické „zamestnávanie na čierne“, ktoré je neakceptovateľné a je opodstatnené a spravodlivé ho potrestať sankciou. Druhý častý dôvod, kvôli ktorému dochádzalo k nelegálnemu zamestnávaniu, súvisí s prihlasovaním zamestnancov do Sociálnej poisťovne (presnejšie do registra poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia Sociálnej poisťovne). Pri splnení si tejto povinnosti zákon č. 461/2003 Z. z. (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) nedáva zamestnávateľovi žiaden čas navyše. Podľa § 231 ods. 1 písm. b/ zákona o sociálnom poistení je zamestnávateľ povinný každého zamestnanca prihlásiť do Sociálnej poisťovne ešte pred uzatvorením pracovnej zmluvy alebo dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru, avšak najneskôr pred začatím výkonu práce. Samotné prihlásenie zamestnanca do Sociálnej poisťovne možno považovať skôr za administratívny úkon súvisiaci so zamestnaním zamestnanca. Pracovnoprávny vzťah ním nevzniká, len sa oznamuje inej inštitúcii. Pokutovať podnikateľov za neskoršie splnenie si administratívnej povinnosti voči Sociálnej poisťovni (tak isto ako tých, čo zamestnávajú skutočne „na čierne“ bez pracovnej zmluvy alebo dohody) preto nie je celkom spravodlivé. Nelegálne zamestnávanie od 01.01.2018 je zamestnávanie právnickou osobou alebo fyzickou osobou - podnikateľom, ktorá využíva závislú prácu:

1. fyzickej osoby a nemá s ňou uzatvorený pracovnoprávny vzťah (pracovnú zmluvu alebo dohodu o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru),
2. fyzickej osoby s ktorou má uzatvorený pracovnoprávny vzťah, ale neprihlásila ju do Sociálnej poisťovne do siedmich dní od uplynutia ustanovenej lehoty (pred vznikom pracovnoprávneho vzťahu, najneskôr pred začatím výkonu práce zamestnanca, najneskôr však do začatia kontroly nelegálneho zamestnávania, ak kontrola začala do siedmich dní od uplynutia lehoty na prihlásenie zamestnanca do Sociálnej poisťovne),
3. štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý nespĺňa podmienky na zamestnávane príslušníkov tretích krajín podľa osobitného predpisu,
4. štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý sa zdržiava na území Slovenskej republiky nelegálne (napr. nemá povolenie na pobyt, nie je žiadateľom o azyl).

6.4 V porovnaní s definíciou nelegálneho zamestnávania účinnou do konca roka 2017 sa v definícii nelegálneho zamestnávania účinnou od začiatku roka 2018 zmenil druhý bod. Ten sa týka práve vzniku nelegálneho zamestnávania z dôvodu neskoršieho prihlásenia zamestnanca do Sociálnej poisťovne. V súčasnosti teda platí, že ak zamestnávateľ má so zamestnancom uzatvorenú pracovnú zmluvu alebo dohodu a prihlásil ho do Sociálnej poisťovne v priebehu sedem dní od jeho nástupu do práce, tak sa nelegálneho zamestnávania už zamestnávateľ nedopustí. Aj keď sa to zdá byť celkom benevolentné, má to však ešte jednu dôležitú podmienku. V priebehu plynutia tejto sedem dňovej lehoty, v ktorej zamestnávateľ už mal mať zamestnanca prihláseného v Sociálnej poisťovni, sa u zamestnávateľa nesmie začať kontrola nelegálneho zamestnávania. V opačnom prípade sa už zamestnávateľ nelegálneho zamestnávania dopúšťa. Rozhodujúce je teda to, či v rámci plynutia sedem dňovej lehoty po uplynutí termínu skôr zamestnávateľ prihlási zamestnanca do Sociálnej poisťovne, alebo zamestnávateľovi skôr príde kontrola. Upravila sa len lehota, kedy kontrolné orgány ešte nepovažujú neskoré prihlásenie

zamestnanca za nelegálne zamestnávanie (za predpokladu, že v rámci nej začnú kontrolu). Lehota na prihlásenie zamestnanca podľa zákona o sociálnom poistení zostala nezmenená. Zamestnávateľ aj naďalej musí v súlade s § 231 ods. 1 písm. b/ zákona o sociálnom poistení prihlásiť zamestnanca do Sociálnej poisťovne najneskôr pred začatím výkonu práce. Ak si túto povinnosť v tejto lehote nesplní zamestnávateľ, nemusí ísť síce o nelegálne zamestnávanie, ale Sociálna poisťovňa zamestnávateľovi je už oprávnená uložiť pokutu až do výšky 16.596,96 €. Účinnosťou od 01.11.2013 do 31.12.2017 už nelegálnym zamestnávaním bolo neprihlásenie zamestnanca do Sociálnej poisťovne od prvej sekundy po uplynutí termínu, a to bez ohľadu na to, či a kedy sa začala prípadná kontrola nelegálneho zamestnávania.

6.5 Najvyšší súd SR po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia krajského súdu dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

6.6 Na základe vyššie uvedeného kasačný súd dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného nie je v súlade so zákonom, preto rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 30S/18/2016 zo dňa 26.09.2017 postupom podľa ust. § 462 ods. 2 SSP zmenil tak, že zrušil rozhodnutie žalovaného zo dňa 30.05.2016 č. OPS/BEZ/2016/3624, O-282/2016 a rozhodnutie Inšpektorátu práce Žilina č. k. 51/2015-IZA - 2.3/pok/R zo dňa 22.03.2016 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6.7 Podľa ust. § 469 SSP, ak dôjde k zrušeniu napadnutého rozhodnutia a k vráteniu veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, krajský súd aj orgán verejnej správy sú viazaní právnym názorom kasačného súdu.

6.8 V tejto súvislosti kasačný súd dáva žalovanému správne orgánu do pozornosti novelizované ustanovenie § 2 v spojení s ust. § 7ca zákona č. 82/2005 Z. z. ktoré v ust. § 2 ods. 2 bod b/ účinného od 01.01.2018 stanovilo lehotu na prihlásenie do registra 7 dní.

6.9 Z vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 82/2005 Z.z. nesporne vyplýva, že na účely skúmania nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania je žiaduce eliminovať určité situácie oneskoreného ohlásenia vzniku pracovnoprávneho vzťahu a štátnozamestnaneckého pomeru do príslušného registra Sociálnej poisťovne a vylúčiť prípady, keď zamestnávateľ túto povinnosť sám a bez zistenia nesplnenia tejto povinnosti kontrolnými orgánmi splnil len s malým oneskorením.

6.10 Žalovaný správny orgán sa musí nanovo vysporiadať i s novou právnou úpravou a skúmať, či táto novšia úprava nie je priaznivejšia pre sťažovateľa. Ide tu o rešpektovanie princípov správneho trestania a aplikácie nepravej retroaktivity, ktorá je prípustná, ak je v prospech páchatel'a. Uvedené skutočnosti vyplývajú i z čl. 50 ods. 6 Ústavy SR, ako i z príslušných medzinárodných dokumentov. V čase rozhodovania kasačného súdu, ako to vyplýva zo skutkových okolností prípadu, nie je konanie sťažovateľa už porušením právnej povinnosti, a to vzhľadom na novšiu priaznivejšiu úpravu pre sťažovateľa.

6.11 Vzhľadom na uvedené skutočnosti a aplikáciu revízného princípu v rozhodovacej činnosti kasačného súdu, bolo potrebné rozsudok krajského súdu zmeniť a rozhodnutia správnych orgánov vydané v inštančnom postupe zrušiť.

6.12 O trovách konania rozhodol Najvyšší súd SR s prihliadnutím na ust. § 170 písm. a/ v spojení s ust. § 467 ods. 1, ods. 2 SSP tak, že úspešnému sťažovateľovi priznal plný nárok na náhradu trov súdneho konania, o ktorých vyčíslení bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

6.13 Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v senáte zloženom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.