

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžo/132/2015
Identifikačné číslo spisu: 6014201026
Dátum vydania rozhodnutia: 11.12.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6014201026.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kováčovej a členov senátu JUDr. Kataríny Benczovej a JUDr. Jozefa Hargaša v právnej veci žalobcov: 1/ Poľovnícky spolok C., zastúpený predsedom spolku T. A., 2/ T. W., bytom C. XX, C., 3/ L. U., bytom A. XXXX/X, C., 4/ L. W., bytom C. XX, C., zastúpených advokátom JUDr. Petrom Poláčkem, Medený Hámor, Banská Bystrica proti žalovanému: Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Nám. Ľ. Štúra 1, Banská Bystrica o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BB-OOP4-2014/017580 zo dňa 9. júna 2014 o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S 154/2014-20 zo dňa 27. novembra 2014 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S 154/2014-20 zo dňa 27. novembra 2014 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 2 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie. Konanie vo veci žalobcu Poľovnícky spolok C. zastavil. Splnomocneným zástupcom vlastníkov poľovných pozemkov na 2., 3., a 4. mieste priznal trovy konania vo výške 503,35 € a žalobcovi na 1. mieste 70 €.

Krajský súd z obsahu spisu zistil, že splnomocnení zástupcovia vlastníkov poľovných pozemkov v kat. úz. W., a to T. W., L. W., L. U. doručili dňa 10.12.2013 Okresnému úradu, F., žiadosť zo dňa 09.12.2013, v ktorej žiadali zmenu hranice poľovného revíru podľa § 10 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o poľovníctve). V súlade s § 9 a § 10 zákona o poľovníctve žiadali správny orgán, aby v súlade s platnou legislatívou prijal rozhodnutie o zmene schválenej hranice poľovného revíru, podľa ktorého bude vykonaná zmena tak, ako je uvedené v grafickej časti žiadosti vypracovanej geodetickou kanceláriou J.

tak, ako to vyplýva z priloženého popisu zmeny priebehu schválenej hranice, ako aj z ďalších zákonom predpísaných dokumentov, ktoré v originály súčasne so žiadosťou priložili, a to s účinnosťou od prvého dňa nasledujúceho po zániku zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva Poľovného združenia F..

Rozhodnutím č. PL/2014/00075 zo dňa 12.03.2014 prvostupňový správny orgán - Okresný úrad vo Zvolene, pozemkový a lesný odbor podľa § 30 ods. 1 písm. d) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) dňom 12.03.2014 zastavil konanie vo veci žiadosti vlastníkov poľovných pozemkov v kat. úz. W. o zmenu hranice poľovného revíru ich odčlenením z Poľovného revíru F. a následným pričlenením do Poľovného revíru N.. Rozhodnutie bolo v podstate odôvodnené tým, že Poľovný revír F. (a teda aj dotknuté poľovné pozemky v kat. úz. W.) má uzavreté platné zmluvy o užívaní poľovného revíru, preto prvostupňový správny orgán postupoval v zmysle § 9 písm. b) zákona o poľovníctve (zmena hranice poľovného revíru v čase platnosti zmlúv) a dňa 20.01.2014 vyzval žiadateľov o doplnenie podania, a to súhlasu vlastníkov a užívateľov dotknutých poľovných revírov. Zároveň upozornil žiadateľov, že v prípade nedoplnenia podania o dotknuté skutočnosti, bude konanie podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku zastavené. Pre rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu boli rozhodujúce skutočnosti, ktoré potvrdzovali, že Poľovný revír F., ako aj Poľovný revír N. majú uzavreté platné zmluvy a pre zmenu hraníc sú potrebné súhlasy vlastníkov a užívateľov dotknutých poľovných revírov.

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov - žalovaný rozhodnutím č. OU-BB-OOP4-2014/017580 zo dňa 09.06.2014 zamietol odvolanie a rozhodnutie Okresného úradu vo Zvolene č. PL/2014/00075 zo dňa 12.03.2014 potvrdil. Rozhodnutie bolo v podstate odôvodnené tým, že odvolací orgán - žalovaný zistil, že v danom prípade Poľovný revír N. ako aj Poľovný revír F. majú platné zmluvy o užívaní poľovných revírov. Z uvedených dôvodov sa na predmetné konanie vzťahuje ustanovenie § 9 písm. b) zákona o poľovníctve, podľa ktorého zmenu hranice poľovného revíru možno vykonať, ak s ňou súhlasia užívatelia týchto poľovných revírov a vlastníci dotknutých poľovných pozemkov v dotknutých poľovných revíroch. Po zohľadnení uvedených skutočností dospel odvolací správny orgán k záveru, že prvostupňový správny orgán správne vyzval žiadateľov na doplnenie podania o súhlase užívateľov poľovných revírov a súhlase vlastníkov poľovných pozemkov v dotknutých poľovných revíroch v termíne do 15.02.2014. Správny orgán žiadateľov súčasne poučil, že v prípade neodstránenia nedostatkov podania bude konanie vo veci návrhu na zmenu hranice poľovného revíru zastavené. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovatelia v stanovenej lehote podanie o požadované náležitosti nedoplnili, správny orgán konanie v súlade s ustanovením § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku zastavil. Prvostupňový správny orgán mohol rozhodovať bez potreby skúmania ďalšieho spisového materiálu vzťahujúceho sa na konanie iného správneho orgánu pri zaevidovaní zmluvy v Poľovnom revíri F.

Krajský súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z dôvodov rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu vyplýva, že pôvodné „staré“ zmluvy o užívaní Poľovného revíru F. skončili platnosť dňom 31.12.2013. Nové zmluvy mali nadobudnúť platnosť dňom 16.11.2013 a účinnosť od 01.01.2014. Uvedené tvrdenie správneho orgánu je rozporné a vzájomne sa vylučuje. Ak mala pôvodným „starým“ zmluvám o užívaní Poľovného revíru F. skončiť platnosť dňom 31.12.2013, nemohli nové zmluvy nadobudnúť platnosť dňom 16.11.2013. Žiadosť o zmenu hranice poľovného revíru je zo dňa 09.12.2013 a prvostupňovému správne mu orgánu - Okresnému úradu vo Zvolene bola doručená 10.12.2013. Z obsahu žiadosti vyplývalo, že žiadatelia žiadali schválenie zmeny hranice poľovného revíru s účinnosťou od prvého dňa nasledujúceho po zániku zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva Poľovníckeho združenia F.. Žiadatelia v žiadosti poukazovali na § 9 a § 10 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve. I keď žiadatelia výslovne v žiadosti neuvádzali § 9 písm. a) Zákona o poľovníctve, z obsahu žiadosti je zrejmé, že žiadali zmenu hranice poľovného revíru po zániku zmluvy v dotknutých poľovných revíroch, t. j. že im išlo o zmenu hranice podľa § 9 písm. a) zákona o poľovníctve. Podľa § 9 písm. a) zákona o poľovníctve, zmenu hranice poľovného revíru, ktorého užívanie je postúpené zmluvou, možno vykonávať po zániku zmluvy v dotknutých poľovných revíroch. Pôvodné „staré“ zmluvy o užívaní Poľovného revíru F. skončili platnosť dňom 31.12.2013. Z uvedených skutočností vyplýva, že žiadatelia o zmenu hranice poľovného revíru postupovali v súlade s § 9 písm. a) zákona o poľovníctve a preto nesprávne postupoval prvostupňový správny orgán, keď prerušil konanie, posudzoval zmenu hranice

poľovného revíru podľa § 9 písm. b) zákona č. 274/2009 Z.z. a žiadal od navrhovateľov zmeny poľovného revíru súhlasy vlastníkov a užívateľov dotknutých poľovných revírov. V konečnom dôsledku preto nesprávne postupoval prvostupňový správny orgán, keď konanie o zmenu hranice poľovného revíru rozhodnutím zo dňa 12.03.2014 zastavil. Nesprávne v konečnom dôsledku postupoval aj odvolací správny orgán - žalovaný, keď napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu na základe podaného odvolania potvrdil a odvolanie zamietol.

Krajský súd vychádzajúc z uvedených skutočností po preskúmaní veci a postupu správnych orgánov musel preto napadnuté rozhodnutie žalovaného, ale aj rozhodnutie I. st. správneho orgánu zrušiť podľa § 250j ods. 2 písm. a) O.s.p., pretože dospel k záveru, že zo strany správnych orgánov došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci. Na záver rozhodnutia uviedol, že žalobca na 1. mieste nebol účastníkom správneho konania, nebol oprávnený na podanie žaloby, preto v zmysle § 250d ods. 3 O.s.p. konanie vo veci žalobcu na 1. mieste ako neoprávnenej osoby na podanie žaloby zastavil.

Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, v ktorom uviedol, že podľa ustanovenia § 247 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku sa zákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu posudzuje len z dôvodov uvedených v žalobe. Podľa názoru žalovaného nebola uvedená zásada krajským súdom rešpektovaná. Napriek skutočnosti, že predmetom spoločnej žaloby Poľovníckeho spolku C., T. W., L. U. a L. W. v právnom zastúpení JUDr. Petrom Poláčekom, bolo potvrdené rozhodnutie OÚ Zvolen, PLO č. PL/2014/00075 zo dňa 12.3.2014 v konaní o spoločnej žiadosti navrhovateľov, na zmenu hranice PR C. pričlenením poľovných pozemkov tvoriacich súčasť PR F., žalobcovia pri jej odôvodňovaní namietajú konanie OÚ Banská Bystrica, PLO, súvisiace so zaevidovaním zmluvy o užívaní PR F.. Žalovaný zdôraznil, že konanie o zaevidovaní zmluvy o užívaní PR F. nebolo predmetom rozhodnutí správnych orgánov a preto krajský súd rozsudkom posúdil postup správnych orgánov nad rámec dôvodov uvedených v spoločnej žalobe. Navrhol rozsudok krajského súdu zmeniť tak, že žalobu zamietne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a po tom, ako bolo oznámenie o verejnom vyhlásení rozhodnutia vyvesené na úradnej tabuli a na webovej stránke najvyššieho súdu www.nsud.sk najmenej päť dní vopred, v senáte rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.).

Dňom 1.7.2016 nadobudol účinnosť zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 SSP odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. V súlade s uvedenými prechodnými ustanoveniami najvyšší súd v danej veci postupoval podľa doterajšieho procesného predpisu, Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

Najvyšší súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho a súdneho spisu vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu, pričom nezistil dôvod, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozsudku, ktoré sú dostatočným východiskom pre vyslovenie výroku rozsudku.

Podľa § 9 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve zmenu hranice poľovného revíru, ktorého užívanie je postúpené zmluvou, možno vykonávať

- a) po zániku zmluvy v dotknutých poľovných revíroch,
- b) v čase platnosti zmlúv v dotknutých poľovných revíroch, ak so zmenou súhlasia užívatelia týchto

poľovných revírov a vlastníci dotknutých poľovných pozemkov v dotknutých poľovných revíroch podľa § 5; dotknutými poľovnými pozemkami sú tie, ktoré majú byť začlenené do iného poľovného revíru,

c) v čase platnosti zmlúv v jednom poľovnom revíri, ak so zmenou súhlasí užívateľ tohto poľovného revíru a vlastníci všetkých dotknutých poľovných pozemkov v dotknutých poľovných revíroch podľa § 5.

Najvyšší súd mal za preukázané, že žiadosť o zmenu hranice poľovného revíru bola Okresnému úradu vo Zvolene doručená 10.12.2013. Z jej obsahu jednoznačne vyplýva, že žiadatelia žiadajú schválenie zmeny hranice poľovného revíru s účinnosťou od prvého dňa nasledujúceho po zániku zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva Poľovníckeho združenia F.. Z obsahu žiadosti je zrejmé, že žiadatelia žiadajú zmenu hranice poľovného revíru po zániku zmluvy v dotknutých poľovných revíroch, teda zmenu hranice podľa § 9 písm. a) zákona o poľovníctve, aj napriek tomu, že v žiadosti uviedli iba § 9 citovaného zákona.

Prvostupňový správny orgán preto nepostupoval správne, keď predmetnú žiadosť posudzoval podľa § 9 písm. b) zákona o poľovníctve a konanie zastavil. Rovnako nesprávne postupoval aj druhostupňový správny orgán, ktorý rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdil.

Najvyšší súd preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP ako vecne správny potvrdil a súčasne odkazuje na jeho podrobné dôvody vo vzťahu ku všetkým dôvodom podaného odvolania, s ktorými sa krajský súd náležite po stránke skutkovej aj právnej vysporiadal. Najvyšší súd nevidí dôvod na zopakovanie vecne správnych dôvodov rozsudku krajského súdu, s ktorými sa stotožnil, súc viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) ako aj rozsahom a dôvodmi podanej žaloby (§ 249 ods. 2 O.s.p.).

O náhrade trov odvolacieho konania najvyšší súd rozhodol podľa § 224 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 250k ods. 1 OSP a v odvolacom konaní žalobcom náhradu trov konania nepriznal, keďže si ich náhradu neuplatnili. Žalovanému náhrada trov konania zo zákona neprináleží.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.