

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/184/2018
Identifikačné číslo spisu:	1209203904
Dátum vydania rozhodnutia:	13.02.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1209203904.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky V. Z., bývajúcej v A. zastúpenej Advokátskou kanceláriou MCGA legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Partizánska 2, IČO 36 715 662, v mene ktorej koná Mgr. Branislav Juráš, konateľ/advokát, proti bývalému manželovi PhDr. O. Z., bývajúcemu v N., o príspevok na výživu rozvedeného manžela, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 58C/71/2009, o dovolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 27. júna 2018 sp.zn. 15Co/39/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II rozsudkom z 13. marca 2017, č.k. 58C 71/2009-667 zamietol návrh, ktorým navrhovateľka žiadala zaviazat' bývalého manžela ako osobu povinnú na príspevok určený na výživu navrhovateľky ako rozvedeného manžela.
2. Krajský súd v Bratislave na odvolanie navrhovateľky rozsudkom z 27. júna 2018 sp.zn. 15Co/39/2018 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.
3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala navrhovateľka dovolanie a žiadala ho spolu s rozhodnutím súdu prvej inštancie zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie. Z obsahu dovolania je zrejmé, že dovolateľka namieta nesprávne právne posúdenie veci.
4. Bývalý manžel navrhovateľky, proti ktorému návrh smeruje, navrhol dovolanie odmietnuť.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) vec prejednal a dospel k záveru, že dovolanie navrhovateľky treba odmietnuť.

6. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 veta prvá a ods. 2 C.s.p.).

7. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 C.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 C.s.p.).

8. V preskúmvanej veci bol rozsudok odvolacieho súdu doručený navrhovateľke 25. júla 2018 (viď doručienka na č.l. 712 spisu). Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu tak navrhovateľke pripadol na deň 25. september 2018 (streda). Dovolanie navrhovateľky bolo doručené súdu elektronickými prostriedkami 18. októbra 2018 a následne aj poštou 19. októbra 2018 (č.l. 715 až 786 spisu), to znamená, že bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty. Nemá oporu v spise súdu prvej inštancie tvrdenie navrhovateľky v dovolaní, že „rozsudok bol doručený Okresnému súdu Bratislava II dňa 3. júla 2018 a následne okresným súdom doručovaný žalobkyni (dovolateľovi) dňa 22.8.2018“ (bod V. dovolania). Z listín založených v spise (č.l. 711) vyplýva, že napadnutý rozsudok odvolacieho súdu bol súdu prvej inštancie doručený 3. júla 2018 a ten ho doručil navrhovateľke 25. júla 2018 (doručenka pripojená k č.l. 712 spisu).

9. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 veta prvá a ods. 2 C.s.p.), odmietol tento mimoriadny opravný prostriedok navrhovateľky ako oneskorene podaný podľa § 447 písm. a/ C.s.p.

10. Dovolací súd o nároku na náhradu trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 52 C.m.p. a § 451 ods. 3 C.s.p.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.