

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/1/2026
Identifikačné číslo spisu:	8125208677
Dátum vydania rozhodnutia:	24.02.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Valentová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:8125208677.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne ATS Industrial Automation s.r.o., IČO: 46258132, Bratislava, Za stanicou 8, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou Kinstellar, s.r.o., IČO: 35873833, Bratislava, Pribinova 34, proti žalovanému Ing. X. Z., narodenému XX. F. XXXX, Q. Q. XX, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou BREZOVAN s.r.o., IČO: 55328881, Bratislava, Francisciho 2383/1 o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 9Cpr/7/2025, o návrhu žalovaného na prikázanie sporu Mestskému súdu Bratislava IV z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalovaného na prikázanie sporu vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 9Cpr/7/2025 Mestskému súdu Bratislava IV z dôvodu vhodnosti v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu žalovaného na prikázanie veci Mestskému súdu Bratislava IV z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žalovaný svoj návrh, doručený Okresnému súdu Prešov dňa 21. novembra 2025, odôvodnil tým, že v predmetnej veci je uplatňovaný nárok na náhradu škody, pričom rozhodujúce skutkové okolnosti, z ktorých žalobca odvodzuje v spore vznik škody nastali v Bratislave. Žalovaný ďalej dôvodil tým, že jeho pravidelným pracoviskom bola v zmysle pracovnej zmluvy Bratislava a má dlhoročné bydlisko taktiež v M. s tým, že adresa Q. Q., N. predstavuje len formálnu adresu jeho trvalého pobytu, na ktorej žalovaný žil so svojimi rodičmi, no už roky nezdržiava sa na tejto adrese nezdržiava. V tejto súvislosti poukázal na zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania uvedenú v čl. 17 CSP. Zároveň poukázal žalovaný aj na to, že ide o individuálny pracovnoprávny spor, v ktorom má postavenie slabšej strany. Miestnu príslušnosť Mestského súdu Bratislava IV označil vo svojom návrhu žalovaný za vhodnejšiu a efektívnejšiu a to vzhľadom na skutočnosti, že má faktické bydlisko v Bratislave, že jeho právny zástupca má sídlo v Bratislave a tiež žalobkyňa (právnická osoba) a jej právny zástupca majú sídlo v Bratislave. Vedenie konania na Okresnom súde Prešov by pre žalovaného predstavovalo časovú, ako aj finančnú záťaž a neprimerané zaťaženie žalovaného, ako slabšej strany zo

strán sporu. Na základe uvedeného mal žalovaný za to, že vedenie sporu na Okresnom súde Prešov by bolo nehospodárne a neefektívne.

2. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení, doručenému Okresnému súde Prešov dňa 04. decembra 2025, uviedla, že námietku miestnej nepríslušnosti súdu vznesenú žalovaným nepovažuje za správnu. Žaloba bola podaná na miestne príslušný súd podľa bydliska žalovaného a za nesprávnu považuje aj argumentáciu žalovaného týkajúcu sa ochrany slabšej strany v spore, pretože z ustanovení § 316 až § 323 CSP nijako nevyplýva, že by súd musel vec postúpiť inému súdu len preto, lebo slabšia strana v pracovnoprávnom spore to má na tento súd bližšie. Avšak v podstatnom žalobkyňa uviedla, že sa stotožňuje s hodnotením podania žalovaného súdom podľa obsahu ako návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti a súčasne vyjadrila súhlas so žalovaným v tom, že vedenie konania v Bratislave bude pre všetky zúčastnené strany efektívnejšie a hospodárnejšie. Vzhľadom na uvedené súhlasila s prikázaním veci Mestskému súde Bratislava IV. Okresný súd Prešov navrhol návrhom strán sporu vyhovieť.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Prešov) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Mestský súd Bratislava IV). V tomto prípade je spoločne nadriadeným súdom najvyšší súd.

4. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvodmi vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu môžu byť len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť tohto inštitútu.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Svoj význam má i stanovisko ostatných subjektov konania. Pritom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

6. Podľa § 13 CSP je na konanie v prvej inštancii miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 14 CSP je všeobecným súdom fyzickej osoby súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

8. Špecifiká prípadu v prejednávanej veci podľa názoru najvyššieho súdu navrhovanú delegáciu sporu odôvodňujú. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobkyňa (právnická osoba) má adresu sídla v Bratislave a žalovaný (fyzická osoba) má síce adresu trvalého pobytu v obci Q., no ako sám uviedol v posudzovanom návrhu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti, fakticky sa zdržiava a žije v Bratislave. Účelom stanovenia miestnej príslušnosti podľa adresy trvalého pobytu žalovaného je blízkosť k miestu, kde daná osoba žije. Ak by sa miestna príslušnosť súdu stanovila podľa formálneho trvalého pobytu žalovaného, podľa názoru najvyššieho súdu by v danej veci uvedený účel naplnený nebol. Najvyšší súd pre komplexnosť dodáva, že z vyjadrenia žalobkyne dedukuje všeobecný konsenzus strán sporu pokiaľ

ide o prikážanie sporu Mestskému súdu Bratislava IV spôsobom, akým navrhol žalovaný.

9. Na základe vyššie uvedeného a v súlade so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania najvyšší súd dospel k záveru, že v danej veci sú podmienky pre prikážanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP splnené a návrhu vyhovel.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.