

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/9/2013
Identifikačné číslo spisu:	1213217699
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Šatka
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1213217699.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa ZANZIBAR, s. r. o., so sídlom Nám. starosty Pavla 331, Kladno, Česká republika, IČO: 256 82 164, proti odporcovi RUDOLF JELÍNEK Slovakia, s. r. o., so sídlom Kráľovská 1, Skalica, Slovenská republika, IČO: 36 311 448, v konaní o návrhu na zdržanie sa nekalosúťažného konania, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava II s postúpením veci z Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 23CbHs/1/2013, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s postúpením veci z Krajského súdu v Trnave **n i e j e d ô v o d n ý**.

Príslušným na prejednanie veci je Okresný súd Bratislava II.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave postúpil vec vedenú pod spisovou značkou 20NcCb/10/2013 na ďalšie konanie Okresnému súdu Bratislava II s odôvodnením, že nie je vecne príslušný na konanie o návrhu navrhovateľa na zdržanie sa nekalosúťažného konania. Poukázal na ust. § 12 ods. 1 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), podľa ktorého je na konanie vo veciach ochrany práv z hospodárskej súťaže príslušný Okresný súd Bratislava II; jeho územným obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

Okresný súd Bratislava II s postúpením veci nesúhlasil, preto predložil spis spisovej značky 23CbHs/1/2013 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o príslušnosti podľa ust. § 104a ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“). Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že z obsahu návrhu na začatie konania zistil, že navrhovateľ sa domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd odporcovi uložil povinnosť zdržať sa neoprávneného užívania letáku, na ktorom sú vyobrazené výrobky spoločnosti Monin, logo, obchodné meno a doména navrhovateľa www.monin.cz a ďalej akéhokoľvek iného užívania obchodného mena, loga a doménového mena navrhovateľa. Navrhovateľ svoj návrh odôvodňuje porušovaním ustanovení Obchodného

zákonníka o nekalej súťaži a zákona č. 506/2009 Z.z. o ochranných známkach. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ sa svojím návrhom domáha ochrany práv z nekalej súťaže, ako aj ochrany práv k predmetom priemyselného vlastníctva a v takom prípade by mal byť na konanie vecne a miestne príslušný Okresný súd Bratislava I ako súd s agendou priemyselnoprávnej ochrany (§ 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z.). S poukazom na skutočnosti vyplývajúce zo žalobného návrhu, v ktorom navrhovateľ namieta porušenie práv k ochrannej známke a nekalosúťažné konanie odporcu, mal Okresný súd Bratislava II za to, že na prejednanie veci je daná osobitná miestna príslušnosť Okresného súdu Bratislava I.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ustanovení § 104a O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava II nie je dôvodný.

Podľa § 104a ods. 2 O. s. p., ak je súd, na ktorý sa účastník obrátil, toho názoru, že nie je vecne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov. Podľa § 104a ods. 3 O. s. p., ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky sú súdy nižšieho stupňa viazané.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z., na konanie vo veciach ochrany práv k predmetom priemyselného vlastníctva podľa osobitných predpisov a ochrany práv z nekalej súťaže je príslušný Okresný súd Bratislava I pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 371/2004 Z. z., na konanie vo veciach ochrany práv z hospodárskej súťaže je príslušný Okresný súd Bratislava II; jeho územným obvodom je celé územie Slovenskej republiky. Podľa ust. § 42 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, zneužitím účasti na hospodárskej súťaži je nekalé súťažné konanie (ďalej len „nekalá súťaž“) a nedovolené obmedzovanie hospodárskej súťaže.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že konanie, ktoré sa začalo dňa 20. mája 2013 na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 20NcCb/10/2013 je konaním vo veciach ochrany práv z hospodárskej súťaže, na ktoré konanie je v zmysle ust. § 12 ods. 1 zákona č. 371/2004 Z. z. príslušný Okresný súd Bratislava II.

Preto je nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s postúpením veci z Krajského súdu v Trnave nedôvodný a na konanie a rozhodnutie predmetnej veci je v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení príslušný Okresný súd Bratislava II.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.