

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obdo/37/2023
Identifikačné číslo spisu:	7822200384
Dátum vydania rozhodnutia:	02.08.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:7822200384.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Eriky Čanádyovej v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti tripex s.r.o., Košice, Opatovská cesta 14, IČO: 45 575 771, proti žalovanej obchodnej spoločnosti eng power s.r.o. v konkurze, Rožňava, M.R. Štefánika 13, IČO: 36 194 824, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 4Cb/3/2022, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Cob/4/2023-164 z 28. februára 2023, takto

rozhodol:

I. Konanie o dovolaní žalobkyne z a s t a v u j e.

II. Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 4Cb/3/2022-92 z 22. februára 2022 zriadil záložné právo v prospech žalobkyne na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej, bližšie špecifikovaných vo výroku daného rozhodnutia, za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky žalobkyne voči žalovanej, právnym dôvodom ktorej bol nárok na zaplatenie sumy 118 938,17 eur s príslušenstvom. O zriadení záložného práva na nehnuteľnostiach uvedených vo výroku daného uznesenia rozhodol, pretože majetok žalovanej bol v drvivej väčšine založený v prospech tretích osôb, čím mal osvedčené, že existuje dôvodná obava zo zmarenia exekúcie predmetnej pohľadávky. Navyše na niektorých nehnuteľnostiach už boli rozhodnutiami Okresného súdu Košice II a Okresného súdu Rožňava nariadené zabezpečovacie opatrenia. Súd prvej inštancie zároveň uložil žalobkyni povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať voči žalovanej žalobu vo veci samej s tým, že predmetom žaloby mal byť nárok na zaplatenie sumy 118 938,17 eur. Samostatným výrokom rozhodol o trovách konania, pričom náhradu trov konania v plnom rozsahu priznal úspešnej žalobkyni.

1.1. Dňa 13. apríla 2022 bolo na Okresnom súde Rožňava na základe žaloby smerujúcej proti žalovanej

začaté konanie vo veci samej o zaplatenie sumy 132 305,27 eur s príslušenstvom pod sp. zn. 1Cb/8/2022.

2. Uznesením č. k. 4Cb/3/2022-141 zo 7. decembra 2022 Okresný súd Rožňava predmetné konanie o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zastavil z dôvodu, že na majetok žalovanej bol uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 26K 2/2022 z 12. apríla 2022 vyhlásený konkurz, pričom na výzvu súdu prvej inštancie v zmysle § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“) správca konkurznej podstaty vyslovil nesúhlas s pokračovaním v konaní a žalovaná (dlžník) v stanovenej 30 dňovej lehote návrh na pokračovanie v konaní nepodala. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 257 CSP tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

3. Na základe odvolania žalobkyne Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením č. k. 3Cob/4/2023-164 z 28. februára 2023 uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 4Cb/3/2022-141 zo 7. decembra 2022 ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Odvolací súd vyslovil, že uplatnené odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) a h) CSP neboli dané, pretože súd prvej inštancie postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami ZoKR. Uviedol, že k zastaveniu konania došlo v súlade s § 47 ods. 4 ZoKR, keďže na majetok žalovanej bol 22. apríla 2022 vyhlásený konkurz, v dôsledku čoho bolo predmetné konanie prerušené podľa § 47 ods. 1 ZoKR a návrh na pokračovanie v konaní zo strany správcu konkurznej podstaty úpadcu ani žalovanej (dlžníka) v určenej lehote podaný nebol. Správca konkurznej podstaty dokonca priamo vyslovil, že s pokračovaním v konaní nesúhlasí. Neexistencia návrhu na pokračovanie v konaní má priamo zo zákona účinky späťvzatia žaloby, preto neboli namieste námietky odvolateľa o svojoľnom zastavení konania, o nemožnosti odvolateľa riadne aplikovať prostriedky procesného útoku ako ani o trvaní zákonných podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

4. Predmetné uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním, v ktorom žiadala, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Namietla nesprávny procesný postup odvolacieho súdu, ktorý mal porušiť právo žalobkyne na spravodlivý proces tým, že vo veci vydal rozhodnutie, ktoré nespĺňalo atribút predvídateľnosti a tiež nebolo riadne odôvodnené. Zároveň odvolaciemu súdu vytkla, že rozhodnutie, ktoré potvrdzovalo prvostupňové rozhodnutie vo veci malo za následok zastavenie konania, ktoré už bolo právoplatne skončené vydaním rozhodnutia o zriadení zabezpečovacieho opatrenia (uznesenie Okresného súdu Rožňava zo dňa 22. januára (správne februára - poznámka dovolacieho súdu) 2022 sp. zn. 4Cb/3/2022). Podľa dovolateľky odvolací súd svojím postupom znemožnil žalobkyni, aby uskutočňovala svoje procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces, čím bol daný dovolací dôvod podľa ust. § 420 písm. f) CSP. Namietla i nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom, ktorý mal nesprávne aplikovať právnu úpravu spôsobom, že došlo k naplneniu dovolacieho dôvodu podľa § 421 ods. 1 písm. a) CSP.

5. Následne písomným podaním, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené 29. júna 2023, žalobkyňa vzala podané dovolanie v celom rozsahu späť. Uviedla, že nemá záujem v predmetnom spore ďalej pokračovať a tiež ozrejmla, že si nezvolili advokáta na zastupovanie vo veci z dôvodu šetrenia nákladov.

6. Podľa ustanovenia § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví.

7. Keďže žalobkyňa vzala svoje dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Cob/4/2023-164 z 28. februára 2023 späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 446 CSP dovolacie konanie zastavil.

8. Pre úplnosť Najvyšší súd Slovenskej republiky v danej veci poznamenáva, že späťvzatie dovolania urobené pred odstránením nedostatku zastúpenia strany v dovolacom konaní, môže spísať a podpísať i strana sama. V danej súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/237/2016 z 27. apríla 2017, podľa ktorého, ak dovolateľka vzala svoje dovolanie späť v čase, kedy dovolacie konanie trpelo nedostatkom právneho zastúpenia dovolateľa, k spravodlivejšiemu usporiadaniu procesných vzťahov vo veci dôjde, ak dovolací súd pred odmietnutím dovolania v zmysle ust. § 447 písm. e) CSP dá prednosť jeho zastaveniu podľa ust. § 446 CSP.

9. V dovolacom konaní žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni, ktorá procesne zaviniła zastavenie konania (§ 256 ods. 1 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP). Keďže však podľa obsahu spisu žalovanej v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s článkom 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnajte uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018).

10. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.