

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **S. M.**, bývajúcej v K., proti žalovanému **L. M.**, bývajúcemu v K., **o určenie výlučného práva nájmu bytu a vypratanie bytu**, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 35 C 18/2005, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 31. októbra 2008, sp. zn. 1 Co 211/2007, rozhodol

**t a k t o :**

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

**O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Košice I rozsudkom zo 17. apríla 2007, č.k. 35 C 18/2005-167, určil, že žalobkyňa je výlučnou nájomkyňou bytu č. X., nachádzajúceho sa na A. ulici č. X. v K., pozostávajúceho zo štyroch izieb, kuchyne, predsiene, WC, kúpeľne a loggie, a žalovanému uložil povinnosť predmetný byt vypratať a vypratany odovzdať žalobkyni do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd zároveň žalovaného zaviazal nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 3 730,13 Eur (112 374,-- Sk), a to k rukám jej právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 1 659,69 Eur (50 000,-- Sk) Okresný súd Košice I rozhodol uznesením zo 17. mája 2007, č.k. 35 C 18/2005-181, tak, že túto povinnosť uložil žalovanému splniť na účet okresného súdu do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

Na odvolanie žalovaného proti výroku o náhrade trov konania a povinnosti zaplatiť súdny poplatok Krajský súd v Košiciach uznesením z 31. októbra 2008, sp. zn. 1 Co 211/2007, napadnutý rozsudok v časti o náhrade trov konania a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Žalovaný rozhodnutie krajského súdu napadol v celom rozsahu dovolaním, ktorým sa domáhal opätovného „prehodnotenia“ danej veci z dôvodu, že rozhodnutie je „v rozpore so skutočnosťou“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani súdom podľa § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nielenže nemá právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepripojil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Košice I ho najprv uznesením zo 6. marca 2009, č.k. 35 C 18/2005-216 (doručeným žalovanému 14. augusta 2009), a potom uznesením z 2. februára 2010, č.k. 35 C 18/2005-241 (doručeným 2. júna 2010), vyzval, aby tento nedostatok povinného zastúpenia odstránil buď predložením plnomocenstva udeleného advokátovi, alebo aby súd požiadal o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p. Žalovaný však na žiadnu z výziev súdu nereagoval a vytknuté vady neodstránil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 23. septembra 2010**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová