

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/157/2015
Identifikačné číslo spisu:	7014201103
Dátum vydania rozhodnutia:	27.08.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7014201103.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa N., bytom E.M. D., zastúpeného Mgr. Jurajom Berčom, advokátom so sídlom Zimná 59, Spišská Nová Ves, proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 20. februára 2015, č. k. 9Sd/62/2014-58, v časti týkajúcej sa výroku o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 20. februára 2015, č. k. 9Sd/62/2014-58, v napadnutej časti výroku o trovách konania m e n í tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 139,78 € k rukám jeho právneho zástupcu Mgr. Juraja Berča, do tridsiatich dní od právoplatnosti tohoto uznesenia. Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 20. februára 2015, č. k. 9Sd/62/2014-58, podľa § 250q ods. 2 v spojení s § 250j ods. 2 písm. O.s.p. zrušil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 12.08.2014 o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie. Odporkyni uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 284,08 € do tridsiatich dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľovi nepriznal náhradu ďalších trov právneho zastúpenia v sume 886,02 € z dôvodu, že právny zástupca žalobcu nevyčíslil trovy konania najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia. Proti rozsudku krajského súdu v časti výroku o trovách konania podala včas odvolanie odporkyňa. Nesúhlasila s výškou vyčíslených trov konania s poukazom na § 11 ods. 4 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhlášky č. 655/2004 Z. z.“), podľa ktorého v danej veci odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 61,85 € a nie 134 €, ako to uviedol krajský súd. Žiadala preto, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je

dôvodné.

Podľa § 11 ods. 3 druhej vety vyhlášky č. 655/2004 Z.z. výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak ods. 4 neustanovuje inak.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania v konaniach podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. V dávkových veciach sociálneho poistenia, vo veciach sociálnych služieb a vo veciach preskúmavania rozhodnutia o priestupkoch patrí odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu.

V danom prípade krajský súd neodôvodnene priznal trovy právneho zastúpenia tak ako si ich navrhovateľ uplatnil a vyčíslil v opravnom prostriedku, podľa základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v 1/6-ine, napriek tomu, že ide o dávkovú vec sociálneho poistenia.

Keďže výpočtovým základom pre rok 2014 bola suma 804,00 €, z ktorej jednej trinástine zodpovedá suma 61,85 €, navrhovateľovi prináleží náhrada trov konania pozostávajúca z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 139,78 €, ktorá zodpovedá dvom úkonom právnej služby po 64,85 € (za prevzatie a prípravu zastúpenia a za písomné podanie na súd) a dvom režijným paušálom po 8,04 €.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 220 O.s.p. v časti o trovách konania zmenil tak, že odporkyňu zaviazal uhradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v celkovej sume 139,78 €.

Úspešnej odporkyni odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo jej žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.