

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžo/122/2015
Identifikačné číslo spisu: 6014200168
Dátum vydania rozhodnutia: 26.04.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6014200168.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Adamcovej a členov senátu JUDr. Jozefa Hargaša a JUDr. Moniky Valašikovej, PhD., v právnej veci žalobkyne: O. J., H. X, XXX XX D. D., právne zastúpená advokátskou kanceláriou Hrežd'ovič a Mulder, so sídlom Rudlovská č. 2, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BB-OOP4-2013/018703-4 zo dňa 29.11.2013 o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/8/2014-66 zo dňa 17.04.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/8/2014-66 zo dňa 17.04.2015 p o t v r d z u j e .

Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.
Konanie na prvostupňovom súde

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom zo dňa 17.04.2015 č. k. 24S/8/2014-66 zamietol žalobu žalobkyne podľa ustanovenia § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ktorou sa táto domáhala preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. OU-BB-OOP4-2013/018703-4 zo dňa 29.11.2013.

Krajský súd konštatoval, že dôvody žaloby nesmerovali proti odôvodneniu napadnutého rozhodnutia. Napadnutým rozhodnutím bolo zamietnuté odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané. Žalobkyňa však namietala vecnú nesprávnosť prvostupňového rozhodnutia.

Krajský súd v Banskej Bystrici v odôvodnení ďalej uviedol, že súd v konaní podľa piatej časti OSP preskúmava zákonnosť rozhodnutí správnych orgánov výlučne z dôvodov uplatnených v žalobe, podľa § 244 ods. 1 citovaného zákona. Súd nie je oprávnený dôvody nezákonnosti za žalobcu vyhľadávať,

konkretizovať alebo doplniť, či domýšľať. Ako vyplýva z obsahu žaloby, žalobkyňa v žalobe neuplatnila žiadny dôvod, pre ktorý by malo byť nezákonné práve napadnuté rozhodnutie, ale svoje dôvody či nesúhlas smerovala voči prvostupňovému správnomu rozhodnutiu, ktoré žalovaný mimo odvolacieho konania zrušil. Krajský súd v Banskej Bystrici po preskúmaní rozhodnutia, ktorým bolo odmietnuté odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané, dospel k záveru, že rozhodnutie je v súlade so zákonom, a preto žalobu zamietol a žalobkyni nepriznal náhradu trov konania.

II.

Odvolanie žalobkyne, vyjadrenie žalovaného

Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhla rozsudok krajského súdu zmeniť tak, že najvyšší súd zruší rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu vo Zvolene zo dňa 12.08.2013 a vec vráti žalovanému správnomu orgánu na ďalšie konanie.

V odvolaní uviedla, že v doterajšom priebehu správneho konania postupovala v súlade s úrovňou vlastných právnych vedomostí a sumou informácií, ktoré sa viažu na konanie o vysporiadaní vlastníctva k označeným nehnuteľnostiam. Jej zdravotná ani sociálna situácia jej neumožňuje plnohodnotne sa brániť a uplatňovať svoje práva v správnom konaní. Zdôraznila, že jej situácia je v súčasnosti zhoršená tým, že druhostupňový správny orgán zrušil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, ktorý rozhodoval o jej námietkach a zrušenie je odôvodnené síce zákonnými ustanoveniami, avšak len tým, že námietky zaslané faxom dodatočne v zákonom stanovenej lehote nedoplnila, resp. neodôvodnila. Žalobkyňa má za to, že celá situácia a právny stav ju v súčasnosti úplne znevýhodňuje voči postupu a rozhodnutiam správnych orgánov.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu, ktoré súdu doručil dňa 05.06.2015 uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s právnym názorom Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Mal za to, že dôvody odvolania žalobkyne sú neopodstatnené a sú všeobecného charakteru. Zdôraznil, že preskúmaným rozhodnutím o zamietnutí oneskoreného odvolania nebolo dotknuté ust. § 60 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“). Žalovaný správny orgán vykonal svoju povinnosť a z úradnej moci preskúmal aj oneskorene podané odvolanie, z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Začatie konania o preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania oznámil žalovaný správny orgán žalobkyni listom zo dňa 07.11.2013, ako aj Okresnému úradu vo Zvolene, pozemkový a lesný odbor. V tomto ich poučil, že podkladom pre rozhodnutie Okresného úradu v Banskej Bystrici, odbor opravných prostriedkov bude administratívny spis Obvodného pozemkového úradu vo Zvolene týkajúci sa veci vysporiadania vlastníckeho práva k pozemkom v záhradkovej osade Slovenského zväzu záhradkárov Na Hlinách (ďalej len „ZO SZZ Na Hlinách“).

Žalovaný správny orgán podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu vo Zvolene zo dňa 12.08.2013 č. OPÚ2013/001141 zrušil, nakoľko došlo v konaní k nesprávnomu procesnoprávnemu postupu na správnom orgáne prvého stupňa.

Na základe vyššie uvedeného žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici potvrdil.

III.

Obsah administratívneho a súdneho spisu

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a medziach podaného odvolania (§ 246c ods. 1 veta prvá a § 212 ods. 1 OSP) odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 OSP, pričom deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne

päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu SR www.nsud.sk (§ 156 ods. 1, 3 OSP v spojení s § 246 ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania v preskúmvanej veci bol rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorým ako súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania a následne zrušenia rozhodnutia žalovaného č. OU-BB-OOP4-2013/018703-4 zo dňa 29.11.2013.

Svoju žalobu odôvodnila tým, že Obvodný pozemkový úrad vo Zvolene ju chce zbaviť jej vlastníckeho práva - dedičstva spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch parc. č. XXXX a XXXX v k. ú. U. zapísaných na LV č. XXXX. Podľa žalobkyne na týchto pozemkoch je jej vlastníctvo bez právneho titulu okupované bez nájomnej zmluvy ZO SZZ 26-28 Na Hlinách, Zvolen. Žalobkyňa uviedla, že Obvodný pozemkový úrad ju chce zbaviť vlastníctva tak, že ani nevie určiť pozemky, ktoré jej majú byť zamenené a tiež ju núti, aby prijala sumu 2,77 €/m².

Z obsahu administratívneho spisu odvolací súd zistil, že žalovaný preskúmvaným rozhodnutím rozhodol o odvolaní žalobkyne zo dňa 19.09.2013 proti rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu vo Zvolene č. OPÚ 2013/001141 zo dňa 12.08.2013 tak, že uvedené odvolanie zamietol ako oneskorene podané. Rozhodnutie odôvodnil tým, že prvostupňové rozhodnutie bolo žalobkyňi doručené 26.08.2013, tzv. fikciou doručenia a stalo sa právoplatným 10.09.2013. Žalobkyňa bola v prvostupňovom rozhodnutí správne poučená, že odvolanie je prípustné do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Obvodný pozemkový úrad v Banskej Bystrici prostredníctvom tamojšieho úradu.

Z obsahu administratívneho spisu mal súd za preukázané, že rozhodnutím žalovaného č. OU-BB-OOP4-2013/01/7627-3 zo dňa 02.12.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.12.2013 žalovaný mimo odvolacieho konania preskúmal odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu vo Zvolene č. OPÚ 2013/001141 zo dňa 12.08.2013 a toto zrušil.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že z úradnej povinnosti preskúmal podanie žalobkyne mimo odvolacieho konania, na základe ktorého zistil, že prvostupňový správny orgán vydal prvostupňové rozhodnutie na základe podania žalobkyne, ktoré urobila faxom dňa 20.05.2013. Na základe faxového podania prvostupňový správny orgán začal konanie o námietke voči registru pôvodného stavu bez toho, aby toto podanie bolo v zmysle ust. § 19 ods. 1 správneho poriadku riadne písomne či ústne do zápisnice doplnené.

Keďže žalovaný konštatoval, že žalobkyňa svoje faxové podanie v trojdňovej lehote kvalifikovaným spôsobom nepotvrdila, podľa jeho právneho názoru prvostupňový správny orgán konal bez návrhu a to je taká vada, ktorá spôsobilá, že rozhodnutie vydané prvostupňovým správnym orgánom nemalo byť vôbec vydané, a preto ho vyššie uvedeným rozhodnutím zrušil.

IV.

Právne predpisy a posúdenie odvolacím súdom

Podľa § 244 ods. 1 OSP, v správnom súdnictve preskúmvajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 246c ods. 1 veta prvá OSP, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 219 ods. 1, 2 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí len ak je vo výroku vecne správne. Ak odvolací súd v celom rozsahu sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po vyhodnotení odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu v zmysle ust. § 219 ods. 2 OSP konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov vo veci samej, ktoré spolu s poukazom na právnu úpravu vzťahujúcu sa k predmetu konania, uvedenú v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku.

Senát odvolacieho súdu považuje právne posúdenie preskúmvanej veci krajským súdom za správne a súladné so zákonom.

Úlohou súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti druhej hlavy OSP (upravujúcej rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov § 247 a nasl. OSP) je posudzovať, či správny orgán príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkom konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahoval zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia.

V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 OSP). Pre preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 OSP).

Pri rozhodnutí, ktoré správny orgán vydal na základe zákonom povolenej voľnej úvahy (správne uváženie) preskúmava súd iba či také rozhodnutie nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom.

Podľa čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), Slovenská republika je zvrchovaný demokratický a právny štát.

Podľa čl. 2 ods. 2 ústavy, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa § 1 ods. 1 správneho poriadku, tento zákon sa vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmov alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 60 citovaného zákona, odvolací orgán je povinný preskúmať i oneskorené odvolanie z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

Z predloženého administratívneho spisu mal odvolací súd za preukázané, že prvostupňový správny orgán Obvodný pozemkový úrad vo Zvolene svojím rozhodnutím č. OPÚ 2013/001096 zo dňa 29.07.2013 v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vysporiadanie vlastníctva k nim, nevyhovel námietkam podaných žalobkyňou, ktoré podala v zmysle § 8 ods. 3 cit. zákona proti výpisu z registra pôvodného stavu.

Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu podala žalobkyňa odvolanie zo dňa 19.09.2013, ktoré bolo na Okresný úrad Zvolen, pozemkový a lesný odbor doručené 02.10.2013 tak, že ho postúpil Obvodný pozemkový úrad v Banskej Bystrici listom č. 2013/00372 zo dňa 24.09.2013. O predmetnom odvolaní bolo rozhodnuté preskúmvaným rozhodnutím žalovaného dňa 29.11.2013 tak, že toto bolo zamietnuté ako oneskorene podané.

Odvolací súd konštatoval, že druhostupňovým rozhodnutím o zamietnutí odvolacieho konania nebolo dotknuté vyššie citované ust. § 60 správneho poriadku, nakoľko žalovaný správny orgán vykonal svoju povinnosť a z úradnej moci preskúmal aj oneskorene podané odvolanie žalobkyne z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

Začatie konania o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania oznámil žalovaný správny orgán listom zo dňa 07.11.2013 č. OU-BB-OOP4-2013/010443-2 tak žalobkyni, ako aj Okresnému úradu vo Zvolene. Následne žalovaný správny orgán podľa § 65 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu vo Zvolene č. OPÚ 2013/001141 zo dňa 12.08.2013 zrušil (prvostupňové rozhodnutie).

K zrušeniu rozhodnutia druhostupňový správny orgán pristúpil z dôvodu ust. § 19 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého bola žalobkyňa povinná svoje faxové podanie v lehote 3 dní doplniť písomne, resp. ústne do zápisnice, čo táto neurobila.

Odvolací súd konštatoval, že postup žalovaného správneho orgánu v tomto prípade bol zákonný, nakoľko ak osoba učiní podanie telegraficky a súčasne ide o podanie, ktoré obsahuje návrh vo veci, musí byť takéto podanie doplnené písomne alebo ústne do zápisnice, čo v tomto prípade znamená akési „potvrdenie“ podania v celom rozsahu. Ide o úkon, ktorý má zabezpečiť správny orgán istotu jednak pokiaľ ide o osobu podávateľa, jednak pokiaľ ide o prejav vôle podávateľa.

Takéto podanie musí byť uskutočnené v lehote 3 dní. Táto lehota má procesný charakter a na podania, ktoré neboli doplnené v zákonnej lehote nie je možné prihliadať.

Odvolací súd skonštatoval, že postup žalovaného správneho orgánu bol v súlade so zákonom. S prihliadnutím na uvedené krajský súd nepochybil, keď na základe vyššie uvedených skutočností žalobu žalobkyne zamietol. Odvolanie žalobkyne neobsahuje žiadne právne relevantné tvrdenia ani dôkazy, ktoré by mohli ovplyvniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP a § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 250k ods. 1 veta prvá OSP v spojení s § 246c citovaného zákona tak, že žalobkyni náhradu trov konania nepriznal. Žalobkyňa v tomto konaní nebola úspešná a žalovanému toto právo zo zákona neprináleží.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Podľa ust. § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.