

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I., s. r. o.**, J., zastúpeným JUDr. R., advokátom, D., proti žalovanému: **R., s. r. o.**, Š., 010 01 Žilina, **o zaplatenie 3 325 Sk s príslušenstvom**, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 7. augusta 2008 č. k. 13Cob/229/2008-26, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalobcu **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Žiline ako súd odvolací potvrdil uznesenie Okresného súdu Žilina z 2. júna 2008 č. k. 11Rob/150/2008-17, ktorým bolo konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku celkom zastavené.

V odôvodnení uznesenia odvolací súd uviedol, že žalobca s podanou žalobou zaplatil súdny poplatok 500 Sk, súdom prvého stupňa bol vyzvaný na doplatenie súdneho poplatku za podaný návrh v sume 1 500 Sk podľa položky 2a sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov. Žalobca doplatok na súdnom poplatku v stanovenej lehote nezaplatil, preto súd konanie zastavil. V podanom odvolaní žalobca namietal, že predmet sporu je nárokom z poisťnej zmluvy, ktorá je upravená v občianskom zákonníku, zaplatený súdny poplatok 500 Sk, zodpovedá občianskoprávnej úprave v zmysle sadzobníka súdnych poplatkov. Odvolací súd dospel k zisteniu, že súd prvého stupňa správne vyriešil základ pre

stanovenie výšky súdneho poplatku z podanej žaloby, pretože sa jedná o obchodnú vec, a preto napadnuté uznesenie podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

Proti tomuto uzneseniu podal dovolanie žalobca. V dovolaní uviedol, že prípustnosť dovolania odvodzuje z ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p., pretože konanie bolo zastavené v rozpore s právnym predpisom, a tak mu bolo odňaté právo na súdnu ochranu. Návrh žalobcu bol návrhom vo veci civilnej a nie veci obchodnej, pretože práva a povinnosti z poistnej zmluvy sú upravené v ustanoveniach § 788 až § 828 Občianskeho zákonníka, a teda sú vzťahmi civilno-právnymi. Uvedený záver o posúdení základu nároku v spore o zaplatenie dlžného poistného týkajúceho sa podnikateľov správne posúdil Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací uznesením z 15. apríla 2008 č. k. 17Co/63/2008-21, keď uviedol, že ďalšie vyrubenie doplatku súdneho poplatku je v rozpore so zákonom, pretože predmetom sporu nie je obchodná vec. Žalobca navrhuje, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ako aj uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal účastník konania včas (§ 204 ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia pojednávania podľa § 243a ods. 3 O. s. p., najskôr skúmal, či dovolateľ napadá rozhodnutie, proti ktorému je dovolanie prípustné.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.). Krajské sudy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov (§ 10 ods. 1 O. s. p.). Rozhodnutie odvolacieho súdu je rozhodnutím, ktorým odvolací súd rozhoduje o podaní odvolania účastníkom konania ako riadneho opravného prostriedku proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa (§ 201 O. s. p.). Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.). V prejednávanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým odvolací súd potvrdil odvoláním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa. Prípustnosť dovolania podľa § 239 ods. 2 písm. a/, b/ a c/ O. s. p. dovolací súd nezistil, pretože o takéto potvrdzujúce uznesenie sa nejedná a dovolateľ v podanom dovolaní sa jeho prípustnosti z tohto dôvodu ani nedomáha.

Proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné vždy z taxatívne vymenovaných dôvodov v ustanoveniach § 237 O. s. p. Dovolateľ ako dôvod prípustnosti

dovolania proti potvrdzujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu vidí v tom, že napadnutým uznesením mu bola ako účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom. Podľa § 237 písm. f/ O. s. p., dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Odňatím možnosti konať pred odvolacím súdom sa rozumie taký procesný stav, ktorým by odvolací súd neumožnil účastníkovi konania vykonať procesný úkon v odvolacom konaní, ktoré mu z občianskeho súdneho poriadku za účelom zabezpečenia ochrany jeho práv a právom chránených záujmov vyplývajú.

Žalobca v podanom dovolaní neuvádza, v čom by postupom odvolacieho súdu bola odňatá možnosť konať pred odvolacím súdom. Na prejednanie odvolania žalobcu bol vecne príslušný odvolací súd, ktorý napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

V dovolacom konaní Najvyšší súd Slovenskej republiky odňatie možnosti konať pred odvolacím súdom nezistil, pričom žalobca odvolací dôvod proti uzneseniu súdu prvého stupňa zjavne považuje za dovolací dôvod proti uzneseniu odvolacieho súdu, čo nie je prípustné. Je tomu tak preto, že prípustnosť dovolania sa musí vzťahovať na konanie pred odvolacím súdom, v ktorom sa účastníkovi konania mala postupom odvolacieho súdu odňať možnosť konať pred súdom. Dovolací súd prípustnosť dovolania nezistil, preto dovolanie podľa § 218 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 243 ods. 4 O. s. p. ako neprípustné odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 28. novembra 2008

**JUDr. Štefan Š a t k a, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.